

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Пензенский государственный университет

И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова

**Общие положения
уголовного процесса**
Учебное пособие

Пенза
Издательство
Пензенского государственного университета
2021

УДК 343.1
ББК 67.410.2

Р е ц е н з е н т ы

доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры «Правоохранительная деятельность»

А. В. Яшин

руководитель первого отдела по расследованию особо важных дел
Следственного управления Следственного комитета России по
Пензенской области

И. Н. Свечников

Лапаев, И. С.

Общие положения уголовного процесса : учебное пособие / И. С. Лапаев, А. Б. Алейникова. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. – 170 с.

В учебном пособии рассматриваются структура, источники и принципы уголовного процесса; виды уголовного преследования; характеристика участников уголовно-процессуальной деятельности; предмет доказывания в уголовном процессе; понятие и виды доказательств; меры процессуального принуждения, а также иные общие положения уголовного процесса. Тематика учебного пособия составлена в соответствии с учебными планами по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» и специальности 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность», рабочей программой курса «Уголовный процесс». Приведен перечень актуальной нормативной, учебной и дополнительной литературы, представлены примеры ситуационных практических задач.

Учебное пособие подготовлено на кафедре «Правосудие» Пензенского государственного университета и предназначено для студентов, изучающих дисциплину «Уголовный процесс».

УДК 343.1
ББК 67.410.2

© Пензенский государственный
университет, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	8
1. Понятие уголовного процесса и задачи уголовно- процессуальной деятельности. Соотношение уголовного процесса с иными категориями.....	8
2. Назначение уголовного судопроизводства	11
3. Стадии уголовного процесса и их система	12
4. Процессуальная форма и её значение. Уголовно- процессуальные акты, их виды и значение.....	15
5. Процессуальные функции в уголовном процессе	16
6. Уголовно-процессуальные правоотношения: понятие и структура.....	16
Нормативно-правовые источники	18
Дополнительная литература.....	18
Задачи	21
ГЛАВА 2. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	22
1. Понятие и виды уголовного преследования	22
2. Исторические типы (формы) уголовного процесса	26
Нормативно-правовые источники	29
Дополнительная литература.....	29
Задачи	31
ГЛАВА 3. РОССИЙСКИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН.....	33
1. Уголовно-процессуальное право и его место в системе других отраслей права	33
2. Сущность и значение уголовно-процессуального закона в обеспечении задач уголовного судопроизводства. Соотношение уголовно-процессуального закона и уголовно- процессуального права.	35
3. Общая характеристика источников уголовно- процессуального права, их понятие и виды.....	37
4. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени, в пространстве, по кругу лиц.	39

5. Уголовно-процессуальная норма, ее структура и особенности. Виды уголовно-процессуальных норм.....	40
Нормативно-правовые источники.....	41
Дополнительная литература.....	42
Задачи.....	43
ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	46
1. Понятие и значение принципов уголовного процесса.....	46
2. Система принципов уголовного процесса и критерии ее построения.....	47
3. Содержание принципов уголовного процесса.....	48
Нормативно-правовые источники.....	52
Дополнительная литература.....	53
Задачи.....	55
ГЛАВА 5. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	59
1. Понятие и классификация участников уголовного процесса.....	59
2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве.....	61
3. Суд как участник уголовного судопроизводства. Полномочия судей и присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел.....	63
4. Общая характеристика процессуального положения участников процесса со стороны обвинения.....	67
5. Общая характеристика процессуального положения участников процесса со стороны защиты.....	79
6. Иные участники уголовного судопроизводства.....	81
Нормативно-правовые источники.....	83
Дополнительная литература.....	86
Задачи.....	88
ГЛАВА 6. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.....	94
1. Понятие уголовно-процессуального доказывания. Цели доказывания в уголовном процессе.....	94
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания). Пределы доказывания.....	94
3. Процесс доказывания. Понятие и общая характеристика. Структура процесса доказывания.....	98

4. Субъекты доказывания в уголовном процессе. Обязанность доказывания.....	100
Нормативно-правовые источники	102
Дополнительная литература.....	103
Задачи	103
ГЛАВА 7. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	107
1. Понятие и источники доказательств: требования, предъявляемые к ним.....	107
2. Классификация доказательств	109
3. Показания свидетелей.....	109
4. Показания потерпевшего	110
5. Показания подозреваемого.....	111
6. Показания обвиняемого.....	112
7. Понятие, предмет, содержание значение заключения эксперта и специалиста.....	113
8. Вещественные доказательства: понятие, значение, виды, их оценка, хранение, определение судьбы.....	114
9. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства	116
10. Иные документы как доказательства, отличие документов от вещественных доказательств.....	117
Нормативно-правовые источники	118
Дополнительная литература.....	118
Задачи	120
ГЛАВА 8. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ. 124	
1. Понятие и виды мер процессуального принуждения	124
2. Основания и порядок задержания подозреваемого	125
3. Понятие и виды мер пресечения, отличие их от иных мер процессуального принуждения.....	127
4. Основания, порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения	129
Подписка о невыезде и надлежащем поведении.....	130
Личное поручительство.....	131
Наблюдение командования воинской части.....	132
Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым	133
Запрет определенных действий	133
Особенности применения залога	135
Домашний арест в качестве меры пресечения	136

Особенности применения в качестве меры пресечения заключения под стражу.....	138
5. Иные меры принуждения. Основания и порядок применения	139
Обязательство о явке.....	140
Привод.....	140
Временное отстранение от должности.....	141
Наложение ареста на имущество	142
Денежное взыскание	143
Нормативно-правовые источники.....	144
Дополнительная литература	145
Задачи	147
ГЛАВА 9. ХОДАТАЙСТВА, ЖАЛОБЫ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ И ИЗДЕРЖКИ.....	151
1. Ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений в уголовном процессе: сущность, сроки и порядок рассмотрения	151
2. Право на обжалование процессуальных действий и решений. Лица, имеющие право обжалования действий и решений в уголовном процессе.....	153
3. Порядок заявления и разрешения жалоб по уголовным делам.....	154
Рассмотрение жалоб прокурором и руководителем следственного органа	155
Судебный порядок рассмотрения жалоб. Принесение жалоб и представлений на судебные решения, принятые в ходе досудебного производства, в суде первой и апелляционной инстанций.....	156
4. Значение процессуальных сроков в уголовном процессе. Виды сроков. Соблюдение и продление срока. Восстановление пропущенного срока	158
5. Процессуальные издержки по уголовным делам: понятие, виды, взыскание процессуальных издержек.....	161
Нормативно-правовые источники.....	163
Дополнительная литература	165
Задачи	166
Заключение.....	170

ПРЕДИСЛОВИЕ

В представленном учебном пособии дана характеристика общих положений уголовного процесса. Тематика охватывает круг вопросов, которые могут стать предметом рассмотрения на любом этапе производства по уголовному делу. Правовое регулирование представленных тем является общим и универсальным вне зависимости от стадии уголовного дела, что позволяет соединить их в единую систему.

Твердое знание и понимание общих положений уголовного процесса позволит в дальнейшем усвоить специфику досудебных и судебных этапов движения уголовного дела, представить уголовно-процессуальную деятельность как целостную систему. Важность рассматриваемых вопросов заключается в том, что они связаны с наиболее базовыми правами и свободами лиц, участвующих в уголовном процессе, кроме того в них содержится правовая основа всего правоприменения в сфере общественных отношений, связанных с преступностью.

Главным источником для учебного пособия послужили нормы Уголовно-процессуального кодекса и Конституции Российской Федерации, при подготовке использовались апробированные положения правовой теории, разъяснения правоохранительной и судебной практики.

Помимо краткого учебно-теоретического материала в учебном пособии представлены примеры ситуационных практических задач по тематике разделов, рекомендованные к изучению нормативные источники и дополнительная научная литература.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Понятие уголовного процесса и задачи уголовно-процессуальной деятельности. Соотношение уголовного процесса с иными категориями.

Под категорией «**уголовный процесс**» в юриспруденции понимается: **а) отрасль права; б) юридическая наука; в) учебная дисциплина; г) вид юридической деятельности.**

Термин «уголовный процесс» (*в значении отрасль права*), используется как синоним уголовно-процессуального права – отрасли права, регламентирующей уголовно-процессуальную деятельность.

Уголовный процесс (*как юридическая наука*) – система взглядов, идей, представлений, принципов и методов, посредством которых осуществляется научное обоснование порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовный процесс (*как учебная дисциплина*) – совокупность педагогически адаптированной и систематизированной информации, позволяющей освоить знания, умения и навыки, необходимые для осуществления уголовно-процессуальной деятельности, её анализа и оценки.

Как видно из приведенных выше определений, все они указывают на уголовный процесс как вид деятельности, что делает это его значение основным.

Уголовный процесс (*как вид юридической деятельности*) – закрепленный в законодательстве порядок деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по обнаружению признаков преступления, возбуждению, предварительному расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел, а также порождаемые этой деятельностью уголовно-процессуальные правоотношения.

Анализируя задачи уголовно-процессуальной деятельности, следует сказать, что предписания норм уголовного права

реализуются только через нормы уголовно-процессуального права.

Так в Уголовном кодексе содержатся нормы, которые определяют перечень общественно опасных деяний, запрещенных к совершению, а также мера ответственности, которая должна быть применена к лицу, нарушившему этот запрет. Однако правила о том, что должны делать правоохранительные органы в том случае, если запреты Уголовного кодекса будут нарушены; как и с помощью каких действий доказывать вину лица, совершившего преступления; как обеспечить соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса; наконец, при каких условиях и кто должен наложить на виновное лицо наказание, содержатся в Уголовно-процессуальном кодексе. Без соблюдения требований уголовно-процессуальных норм невозможно привлечь к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление.

Изучая **признаки уголовного процесса**, необходимо знать, что:

во-первых, это вид государственной деятельности;

во-вторых, он всегда урегулирован нормами уголовно-процессуального права;

в-третьих, осуществляется строго определенными в законе участниками;

в-четвертых, имеет своей целью выявление и раскрытие преступлений, изобличения лиц, виновных в совершении преступлений и назначении им справедливого, законного и обоснованного наказания, предусмотренного уголовным кодексом;

в-пятых, это не только деятельность, но и возникающие в ходе нее правоотношения между участниками этой деятельности.

В научной литературе также выделяются **особенности уголовного процесса как вида государственной деятельности**:

1) юрисдикция органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, установлена государством;

2) осуществляется от имени государства;

3) осуществляется в интересах государства;

4) лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, состоят на государственной службе.

Помимо уголовно-процессуальной деятельности существует

и другой вид государственной деятельности – оперативно-розыскная деятельность, которая имеет как общие черты, так отличия от неё.

Выделяют следующие **отличия уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности:**

1) уголовно-процессуальная деятельность:

- порядок проведения каждого процессуального действия тщательно урегулирован уголовно-процессуальным законодательством;

- носит консервативный характер;

- процессуальные средства — следственные действия, меры пресечения, задержание, иные меры процессуального принуждения;

- во всех случаях характеризуется наличием правоотношений;

- осуществляется открыто (гласно);

- ведущее значение по отношению к оперативно-розыскной деятельности;

- участниками могут выступать органы и должностные лица, перечисленные в УПК РФ;

- результат следственных действий – появление доказательств;

- может проводиться только после получения сообщения о преступлении;

- может привести к применению мер уголовной ответственности.

2) оперативно-розыскная деятельность:

- процедура (форма) осуществления мероприятий лишь в самом общем виде регулируется Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными нормативными актами;

- предполагает значительную свободу должностных лиц;

- осуществляется в форме оперативно-розыскных мероприятий;

- правоотношения возникают не во всех случаях;

- осуществляется как гласными, так и негласными методами;

- вспомогательное значение по отношению к уголовному процессу;

- круг субъектов ограничен специально уполномоченными

должностными лицами и государственными органами;

- результаты ОРД не имеют статуса доказательства и могут использоваться в доказывании ограниченным образом;

- проводится вне зависимости от времени совершения преступления, может проводиться для его предотвращения;

- не может привести к применению мер уголовной ответственности.

Общие черты уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности:

- задачи: выявление, пересечение и раскрытие преступлений;

- осуществляются по поводу преступлений (т. е. общим источником является уголовное право);

- осуществляются государственными органами и должностными лицами;

- содержание некоторых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий идентично;

- для производства отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий требуется решение суда;

- за законностью этих видов деятельности осуществляется прокурорский надзор.

Для целей дальнейшего изучения уголовно-процессуальной деятельности необходимо остановиться на соотношении терминов уголовный процесс, уголовное судопроизводство и правосудие.

Термины «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» рассматриваются в рамках современной юридической науки как синонимы, данный факт нашел законодательное закрепление в п.п. 56, 58 ст. 5 УПК РФ.

«Уголовный процесс» и «правосудие» рассматриваются как часть и целое. Правосудие (*как основная форма осуществления судебной власти*) включает в себя различные виды судопроизводства: конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное (ст. 118 Конституции РФ).

2. Назначение уголовного судопроизводства

В уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации законодатель, в отличие от ранее действовавшего УПК РСФСР,

не употребляет терминов цель или задачи уголовного судопроизводства. Вместо этого в ст. 6 УПК РФ используется термин назначение уголовного судопроизводства.

По мнению разработчиков УПК РФ, через термины цель или задачи уголовного процесса нельзя выразить в едином направлении диаметрально противоположные интересы (следовательно, цели и задачи также будут разными) стороны защиты и обвинения в уголовном судопроизводстве, а также определить роль суда. Поэтому законодатель использовал нейтральный термин «назначение», раскрыв его содержание через защиту потерпевших от преступлений, а обвиняемых от незаконного обвинения.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших (потерпевших) от преступлений;

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

3. Стадии уголовного процесса и их система

Стадия уголовного процесса — относительно самостоятельная и необходимая для соответствующей системы юридического процесса его часть, характеризующаяся специфическими:

- 1) целями и задачами;
- 2) кругом участников уголовного судопроизводства;
- 3) процессуальными сроками;
- 4) процессуальными действиями и правоотношениями;
- 5) итоговыми решениями и актами.

Именно наличие всех пяти перечисленных признаков позволяет относить часть уголовного процесса к определенной стадии. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков

свидетельствует о наличии какого-либо иного структурного элемента уголовного процесса, который чаще всего обозначают в законодательстве или уголовно-процессуальной теории терминами «этап», «часть», «институт», «особое производство» и т. п. В частности, судебное разбирательство как стадия уголовного судопроизводства делится на пять частей при сохранении единства и целостности соответствующей стадии:

- 1) подготовительная часть;
- 2) судебное следствие;
- 3) прения сторон;
- 4) последнее слово подсудимого;
- 5) постановление и провозглашение приговора или иного судебного решения.

Традиционно в сфере процессуального права стадии уголовного процесса подразделяются на: обычные (ординарные) и исключительные (экстраординарные).

К **обычным (ординарным)** они относят:

- 1) возбуждение уголовного дела;
- 2) предварительное расследование в формах дознания или предварительного следствия;
- 3) назначение судебного заседания (подготовка к судебному заседанию) в формах единоличного принятия решений судьей и принятия решений судьей единолично по результатам судебного заседания с участием сторон (предварительного слушания);
- 4) судебное разбирательство в суде первой инстанции;
- 5) производство в суде апелляционной инстанции;
- 6) исполнение приговора.

К **исключительным (экстраординарным)** в теории уголовного процесса и законодательстве относятся стадии:

- 1) производство в суде кассационной инстанции;
- 2) производство в надзорной инстанции;
- 3) возобновление уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При изучении стадий уголовного процесса необходимо учитывать следующие обстоятельства.

Обычные стадии уголовного судопроизводства называются так потому, что подавляющее большинство уголовных дел, возбужденных законно и обоснованно, поступательно переходит из одной уголовно-процессуальной стадии в другую.

Исключительными стадии уголовного процесса названы потому, что в них предусмотрен исключительный (особый) порядок проверки судебных решений, поскольку они вступили в законную силу и приобрели ряд свойств, которые не позволяют проверять законность, обоснованность и справедливость судебных решений в рамках обычных стадий уголовного судопроизводства.

Обычные стадии следуют друг за другом в жесткой последовательности, указанной выше. В порядке исключения могут отсутствовать стадия предварительного расследования по делам частного обвинения и стадия проверки не вступивших в законную силу судебных решений, если стороны удовлетворены принятым решением. **Исключительные стадии** могут быть реализованы в зависимости от фактических и юридических обстоятельств, которые послужили основанием для пересмотра (проверки) вступившего в законную силу судебного решения.

Каждая **обычная стадия** является, с одной стороны, контрольной применительно к предыдущей, за исключением стадий возбуждения уголовного дела и исполнения приговора, а с другой — подготовительной применительно к последующей стадии. **Исключительные стадии** уголовного судопроизводства выполняют только контрольные функции.

Наличие исключительных стадий в уголовном судопроизводстве обусловлено тем, что после обращения и приведения приговора в исполнение уголовный процесс находится в ожидании возможного появления фактических и (или) юридических оснований для возбуждения производства в исключительных стадиях. Несмотря на высокое совершенство формы уголовного судопроизводства, она не может исключать возможность судебной ошибки (по объективным и (или) субъективным причинам).

Существуют и другая общепринятая **классификация стадий уголовного процесса** на:

1) **досудебные:**

- возбуждение уголовного дела;
- предварительное расследование.

2) **судебные:**

- назначение и подготовка судебного заседания;
- судебное разбирательство в суде первой инстанции;

- производство в суде апелляционной инстанции;
- исполнение приговора;
- производство в суде кассационной инстанции;
- производство в надзорной инстанции;
- возобновление уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Именно она положена в основу изучения уголовного процесса как учебной дисциплины.

4. Процессуальная форма и её значение. Уголовно-процессуальные акты, их виды и значение

Говоря об уголовно-процессуальной форме, вы должны знать, что, во-первых, уголовный процесс по отношению к материальному праву является необходимой и единственной формой реализации норм уголовного права (это внешняя форма) и, во-вторых, уголовный процесс имеет свою собственную структуру и содержание, а также установленный порядок проведения отдельных действий (это внутренняя форма).

Уголовно-процессуальная форма — это установленный законом порядок осуществления предварительного расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел, проверки судебных решений, а также правила осуществления конкретных процессуальных действий и закрепления их результатов в соответствующих протоколах.

Таким образом, уголовно-процессуальная форма — это понятие, которое включает в себя требования, предъявляемые как к порядку уголовного судопроизводства в целом, так и к осуществлению данной деятельности на отдельных стадиях, а также при производстве конкретных процессуальных действий.

Все уголовно-процессуальные акты можно подразделить на протоколы и решения. Требования, предъявляемые к протоколам следственных и иных процессуальных действий, а также к процессуальным решениям, закреплены в УПК РФ. Значение процессуальной формы состоит в том, что ее четкая регламентация обеспечивает унифицированное правоприменение, позволяет соблюдать общие правила

составления процессуальных документов на всей территории Российской Федерации.

5. Процессуальные функции в уголовном процессе

Уголовно-процессуальные функции — роль и назначение участников уголовного процесса, выражающиеся в основных направлениях их деятельности.

Классическая точка зрения заключается в том, что в уголовном процессе существуют три функции:

- 1) обвинение (уголовное преследование);
- 2) защита от обвинения;
- 3) правосудие (судебное рассмотрение и разрешение уголовного дела по существу).

Представители обвинения и защиты — стороны в уголовном процессе, противоборство (противостояние) которых должен разрешать независимый, беспристрастный и самостоятельный суд.

Существуют и **другие классификации функций** в уголовном процессе. Согласно одной в уголовном судопроизводстве реализуются четыре функции: 1) обвинение; 2) защита; 3) правосудие и 4) расследование уголовного дела. По другой выделяют шесть функций: 1) обвинение; 2) защита; 3) правосудие; 4) предварительное расследование; 5) побочная (деятельность гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей); 6) вспомогательная (деятельность участников процесса, оказывающих содействие в решении задач уголовного процесса: свидетеля, понятых и т.д.).

6. Уголовно-процессуальные правоотношения: понятие и структура

Уголовно-процессуальные правоотношения — это урегулированные нормами уголовно-процессуального права отношения, в которые вступают между собой государственные органы, их должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, а также физические лица, вовлеченные в производство по конкретному уголовному делу, в связи с чем

закон наделяет их определенными правами и возлагает на них ряд обязанностей.

Признаки уголовно-процессуальных отношений:

- 1) регламентированы действующим законодательством;
- 2) возникают и развиваются только в рамках производства по конкретному уголовному делу (или при разрешении вопроса о его возбуждении);
- 3) выражаются в наличии у сторон правоотношений уголовно-процессуальной правоспособности;
- 4) предусматривают наличие у одной из сторон определенных прав, а у другой – соответствующих им обязанностей.

Объектом уголовно-процессуальных отношений в целом является все то, по поводу чего или в связи с чем совершаются действия участников уголовного процесса или принимаются ими решения.

Общий объект уголовно-процессуальных отношений — предполагаемое уголовно-правовое отношение между государством в лице его органов и преступником (или виновным), подлежащее разрешению в сфере уголовного судопроизводства. Специальный объект уголовно-процессуальных отношений — ожидаемый результат поведения участников конкретного уголовно-процессуального отношения (например, ожидание возможности опознания потерпевшим лица, совершившего преступление).

Субъекты уголовно-процессуальных отношений — участники правоотношений в сфере уголовного судопроизводства, обязательной и определяющей стороной среди которых являются представители государственной власти.

Содержанием уголовно-процессуальных отношений выступают действия участников уголовного судопроизводства, а **формой** уголовно-процессуальных отношений — права (правомочия) и обязанности участников уголовного судопроизводства.

Нормативно-правовые источники

Всеобщая декларация прав человека : [Принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. – 1998. – 10 дек.

Международный пакт о гражданских и политических правах : [Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. Вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания : [Заключена 10 декабря 1984 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1987. – № 45. – Ст. 747.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод : [Рим, 4 ноября 1950 г. ETS № 005] // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3835.

Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. [ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

Дополнительная литература

Антонов, И. А. Современное российское уголовное судопроизводство: кризис веры в справедливость (часть I – законодательство) / И. А. Антонов // Мировой судья. – 2021. – № 5. – С. 3–8.

Борисова, Е. Осенние изменения в работе судов: новая процессуальная революция? / Е. Борисова, Л. Головкин, В. Ярков, Ю. Тай, В. Клювгант, Д. Туманов, А. Юдин, В. Ямпольский // Закон. – 2019. – № 10. – С. 19–29.

Бурмагин, С. В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе / С. В. Бурмагин // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 9. – С. 97–105.

Вершинина, С. И. О необходимости законодательного регулирования задач уголовного судопроизводства / С. И. Вершинина // Российская юстиция. – 2015. – № 10. – С. 28–30.

Воскобитова, Л. А. Уголовное судопроизводство и цифровые технологии: проблемы совместимости / Л. А. Воскобитова // *Lex russica*. – 2019. – № 5. – С. 91–104.

Гамидов, А. М. Сравнительно-правовой анализ стадий уголовного процесса России и США / А. М. Гамидов, Р. У. Ахмедов // *Государственная служба и кадры*. – 2019. – № 2. – С. 138–140.

Головко, Л. В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы / Л. В. Головко // *Закон*. – 2019. – № 4. – С. 67–82.

Гриненко, А. В. Соотношение понятий «суд» и «судья» в российском уголовно-процессуальном законодательстве / Гриненко А. В. // *Российский судья*. – 2016. – № 9. – С. 25–29.

Давлетов, А. А. О значении термина «судопроизводство» в уголовном процессе современной России / А. А. Давлетов // *Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу»*. – 2017. – № 2. – С. 37–43.

Дорошков, В. В. Современный уголовный процесс и основные направления его совершенствования / В. В. Дорошков // *Мировой судья*. – 2019. – № 9. – С. 3–13.

Закарян, С. А. Особенности судебных стадий контрольного производства в уголовном процессе / С. А. Закарян // *Журнал российского права*. – 2016. – № 5 (233). – С. 98–107.

Иванов, В. И. Исследование назначения, целей и задач уголовного процесса системным методом / В. И. Иванов // *Актуальные проблемы российского права*. – 2021. – № 4. – С. 142–151.

Кальницкий, В. В. Соотношение уголовного досудебного и судебного производства как учебная проблема / В. В. Кальницкий // *Законодательство и практика*. – 2018. – № 1. – С. 63–67.

Ковтун, Н. Н. Формирование государственного обвинения как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства России / Н. Н. Ковтун // *Журнал российского права*. – 2019. – № 9. – С. 123–137.

Корчаго, Е. В. Уголовно-процессуальный запрет на покаяние делает его бессмысленным / Е. В. Корчаго // *Уголовное судопроизводство*. – 2020. – № 4. – С. 6–10.

Махов, В. Н. Начальная стадия уголовного процесса в Российской Федерации и зарубежных странах / В. Н. Махов // Российский следователь. – 2018. – № 3. – С. 75–77.

Миликowa, А. В. Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия в общем механизме государственного управления / А. В. Миликowa // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 10. – С. 122–133.

Мусейбов, У. А. Процессуальные функции и полномочия прокурора / У. А. Мусейбов // Российский следователь. – 2016. – № 21. – С. 6–10.

Николюк, В. В. Исполнение приговора в системе уголовного процесса: процессуальная стадия или особое судебное производство? / В. В. Николюк, Л. А. Пупышева // Российское правосудие. – 2021. – № 1. – С. 97–106.

Прохорова, Е. А. Быстрое раскрытие преступлений как задача уголовного судопроизводства: отечественный и зарубежный опыт / Е. А. Прохорова, В. А. Саморока, М. С. Балаянц // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 1. – С. 18–21.

Прусс, А. Р. Проблема соотношения понятий «уголовное судопроизводство», «судебное производство» и «судебное разбирательство» в уголовно-процессуальном законе / А. Р. Прусс // Российский судья. – 2018. – № 1. – С. 46–50.

Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / Lupинская П. А. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 240 с.

Россинский, С. Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития / С. Б. Россинский // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 9. – С. 67–79.

Тугутов, Б. А. Уголовно-процессуальные функции: понятие и содержание / Б. А. Тугутов // Российский судья. – 2014. – № 7. – С. 28–31.

Задачи

1. Орлова в течение длительного времени занималась изготовлением и сбытом наркотических средств. Оперативные работники в ходе оперативно-розыскной деятельности зафиксировали более 90 случаев такой продажи. Кроме того, ими были записаны номера машин покупателей, а также зафиксированы при помощи видеокамеры многочисленные факты купли-продажи наркотических средств. В ходе производства по уголовному делу, возбужденному по данным фактам, оперативные работники были допрошены в качестве свидетелей, а их записи приобщены к делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Укажите, какие из перечисленных действий относятся к сфере уголовно-процессуальной деятельности. Каково соотношение между оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельностью?

2. Игнатенко дал в долг Ермолину 2000 руб. с условием возврата в течение двух месяцев. Однако в условленное время Ермолин долг возвращать отказался. В связи с этим Игнатенко обратился с заявлением в органы внутренних дел и потребовал возбудить уголовное дело с целью заставить Ермолина вернуть ему деньги.

Возникли ли в данном случае, в связи с подачей заявления, уголовно-процессуальные отношения, и будет ли удовлетворено требование Игнатенко? Есть ли в данном случае основания для возникновения уголовного судопроизводства?

3. Иванов, задержанный по подозрению в совершении преступления, заявил ходатайство о предоставлении ему защитника в связи с тем, что, по его мнению, в отношении него правоохранительными органами начата обвинительная деятельность, вследствие чего ему должно быть обеспечено право на защиту.

Подлежит ли ходатайство удовлетворению? С какого момента начинается выполняться функция защиты в уголовном процессе?

ГЛАВА 2. УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Понятие и виды уголовного преследования

Уголовное преследование — процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого.

Признаки уголовного преследования:

1. Уголовное преследование осуществляется в порядке, строго регламентированном законом.

2. Уголовное преследование осуществляется специально уполномоченными государственными органами и должностными лицами.

3. Органы и должностные лица, которые в соответствии с законом обязаны осуществлять уголовное преследование, вправе действовать лишь в пределах предоставленных им законом полномочий.

4. Уголовное преследование осуществляется в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Дифференциация порядков уголовного преследования осуществляется в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления (ч. 1 ст. 20 УПК РФ). Уголовное преследование, согласно ч. 1 ст. 20 УПК РФ, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке. Разграничение порядков (видов) уголовного преследования является одним из элементов обеспечения оптимального баланса и непротиворечивости публичных и частных интересов в уголовном судопроизводстве.

Частное уголовное преследование осуществляется по преступлениям, указанным в ч. 2 ст. 20 УПК РФ: ч. 1 ст. 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116.1 УК РФ (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (Клевета). Уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как

по заявлению потерпевшего (или его законного представителя) и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Особенностью частного уголовного преследования является то, что оно не включает этап подозрения, а является исключительно обвинительной деятельностью. При этом выдвижение и поддержание обвинения осуществляется в рамках только судебного производства.

Возбуждение частного уголовного преследования всегда осуществляется в отношении конкретного лица путем подачи заявления пострадавшим или его законным представителем (ч. 1 ст. 318 УПК РФ). Отличительной особенностью возбуждения уголовных дел частного обвинения является отсутствие стадии возбуждения уголовного дела в том виде, в каком она существует в публичном уголовном преследовании. Деятельность публичных органов на стадии возбуждения уголовного дела сводится, не к проверке сообщения о преступлении в целях установления признаков преступления, а к исследованию правильности составления заявления о преступлении, т. е. к установлению не основания и повода для возбуждения уголовного дела, а только повода. Порядок возбуждения уголовного дела схож с деятельностью суда в рамках гражданского судопроизводства.

Собирание доказательств и поддержание обвинения является правом и обязанностью потерпевшего (его законного представителя). В любой момент судебного разбирательства по уголовному делу частного обвинения потерпевший может отказаться от уголовного преследования, что является основанием прекращения производства по уголовному делу.

Частно-публичный порядок уголовного преследования предусмотрен в ч. 3 ст. 20 УПК РФ для следующих видов преступлений:

– для преступлений против жизни и здоровья: ст. 116 УК РФ (Побой);

– для преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности: ч. 1 ст. 131 УК РФ (Изнасилование); ч. 1 ст. 132 УК РФ (Насильственные действия сексуального характера);

– для преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина: ч. 1 ст. 137 УК РФ (Нарушение неприкосновенности частной жизни); ч. 1 ст. 138 УК РФ (Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений); ч. 1 ст. 139 УК РФ (Нарушение неприкосновенности жилища); ст. 145 УК РФ (Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет); ч. 1 ст. 146 УК РФ (Нарушение авторских и смежных прав); ч. 1 ст. 147 УК РФ (Нарушение изобретательских и патентных прав);

– для преступлений против собственности, предусмотренных ст. 159-159.6 УК РФ (все виды мошенничества), ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием», если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с прямым участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество).

Частный характер уголовного преследования по данной категории уголовных дел проявляется только в порядке возбуждения уголовного дела, в то время как все последующее производство по уголовному делу осуществляется в публичном порядке. Уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его

законного представителя, но прекращению по воле потерпевшего не подлежат.

Публичный порядок уголовного преследования распространяется на все преступления, не подпадающие под частный и частно-публичный порядки (ч. 5 ст. 20 УПК РФ). Уголовные дела публичного обвинения возбуждаются независимо от воли потерпевшего или его законного представителя и не подлежат прекращению по воле потерпевшего.

Осуществление публичного уголовного преследования является обязанностью прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания или дознавателя (ст. 21 УПК РФ). Обязанность осуществления уголовного преследования выражается прежде всего в обязанности возбуждения уголовного дела в каждом случае обнаружения признаков преступления, независимо от наличия заявления потерпевшего о совершенном преступлении. Более того, возражения потерпевшего против возбуждения уголовного дела публичного обвинения не могут являться препятствием для принятия решения о возбуждении дела (ч. 3 ст. 21 УПК РФ).

Публичность уголовного преследования на стадии предварительного расследования означает, что требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ).

Публичность уголовного судопроизводства предопределяет также право руководителя следственного органа, следователя, а также с согласия прокурора дознавателя возбудить уголовное дело о любом преступлении, подпадающем под частный или частно-публичный порядок уголовного преследования, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого (*например, личная, служебная или материальная зависимость*) или беспомощного (*в силу возраста, тяжелого заболевания или психического расстройства*) состояния либо по иным причинам (*например, в*

случае совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны) не может защищать свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

УПК закрепляет **право потерпевшего участвовать** в уголовном преследовании **по уголовным делам публичного обвинения** (ст. 22 УПК РФ), однако механизм такого участия в уголовно-процессуальном законе не урегулирован. Формы такого участия вытекают из полномочий потерпевшего, предусмотренных ч. 2 ст. 42 УПК РФ. **Участие потерпевшего в уголовном преследовании по уголовным делам публичного обвинения носит факультативный характер** и оказывает косвенное влияние на избобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

2. Исторические типы (формы) уголовного процесса

Тип (форма) уголовного судопроизводства — совокупность его черт и характерных особенностей, определяющих сущность и назначение уголовного судопроизводства, конкретные его формы, последовательность процессуальных стадий, круг участников уголовно-процессуальных правоотношений, их права и обязанности и т.д.

Тип (форма) уголовного процесса зависит от:

- 1) политического режима государства, характеризующийся в том числе расстановкой политических сил в обществе, степенью социальной свободы личности, защищенностью ее прав, свобод и законных интересов;
- 2) уровня общей и правовой культуры;
- 3) нравственных устоев общества;
- 4) степени социально-правовой зрелости общества в целом и ветвей государственной власти.

Классическое деление предполагает выделение **четырёх исторических типов уголовного процесса**: 1) обвинительный процесс; 2) разыскной (инквизиционный) процесс; 3) состязательный процесс; 4) смешанный процесс.

Обвинительный процесс — тип уголовного судопроизводства, основной характерной чертой которого выступает частный порядок уголовного преследования при

неразвитом публичном начале в уголовном судопроизводстве. Обвинительный тип процесса характерен для рабовладельческого и раннефеодального общества.

Признаки обвинительного процесса:

- в качестве обвинителя в данном типе процесса выступало лицо, потерпевшее от преступления;
- от воли потерпевшего зависело возбуждение и прекращение уголовного дела, на него возлагались и обязанности по защите собственных прав и свобод;
- потерпевший самостоятельно собирал доказательства и обеспечивал явку обвиняемого в суд;
- система доказательств состояла из присяг, клятв, поединков, различного вида испытаний (огнем, водой, раскаленным железом и т.д.);
- процесс судебного разбирательства происходил открыто и гласно;
- победа в проводимом судом состязании влечет победу в процессе.

Разыскной (инквизиционный) процесс отличает выдвижение на первый план публичного начала уголовного преследования, при котором установление виновного в совершении преступления и доказывание его вины перестало быть частным делом отдельного лица и было возложено на государство в лице его компетентных органов. Появление инквизиционного процесса было обусловлено значительным усилением государственной власти и ее широким давлением над всеми сферами общественного бытия. Инквизиционный процесс наиболее характерен для феодального общества и, особенно, периода абсолютизма.

Признаки разыскного процесса:

- совмещение в одном лице функций суда, обвинителя и защитника;
- отсутствие состязательного начала;
- рассмотрение обвиняемого в качестве объекта уголовного судопроизводства, а не его участника;
- лишение обвиняемого прав, в том числе и таких важнейших, как право знать, в чем его обвиняют, права на защиту и т.д.

– разделение процесса на досудебную (розыск и следствие) и судебную (судебное разбирательство) стадии;

– производство в стадиях процесса проводится, как правило, тайно, в закрытом порядке.

– применяется теория формальных доказательств, в соответствии с которой все действия по оценке доказательств были строго регламентированы. Признание подсудимым своей вины признавалось «царицей» доказательств, соответственно для осуждения лица было достаточно добиться признания им своей вины, для чего применялись различные средства и способы, в том числе и пытки.

Состязательный тип уголовного судопроизводства характеризуется разделением процессуальных функции сторон обвинения и защиты, предоставлением для них равнозначных процессуальных прав.

Признаки состязательного процесса:

– суд выполняет роль арбитра, разрешает спор стороны обвинения (государство в лице компетентных органов) и стороны защиты (защитник и обвиняемый);

– бремя доказывания возлагается на сторону обвинения;

– оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению суда при сохранении установленных законом правил о свойствах доказательств, их допустимости, обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и т.д.;

– отказ обвинителя от обвинения влечет за собой постановление оправдательного приговора;

– наличие суда присяжных;

– разбирательство дела в суде гласное, открытое.

Смешанный процесс характеризуется сочетанием различных элементов, свойственных иным типам уголовного судопроизводства — инквизиционного и состязательного.

Признаки смешанного типа уголовного судопроизводства:

– отсутствие состязательности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– ограничение прав обвиняемого и защитника на предварительном расследовании;

– тайна предварительного следствия;

- совмещение процессуальных функций в лице одного и того же участника уголовного судопроизводства (обвинительный уклон в деятельности суда и т.д.);
 - оценка доказательств по внутреннему убеждению,
 - гласность судебного разбирательства;
 - состязательность при рассмотрении дел в суде;
 - непосредственность и устность исследования доказательств в судебном разбирательстве;
 - обеспечение права на защиту в судебном разбирательстве.
- Смешанный тип уголовного судопроизводства наиболее характерен для стран континентальной правовой семьи — Франции, Германии, Австрии и т.д. Современный уголовный процесс России по своей природе представляет собой смешанный тип (форму).

Нормативно-правовые источники

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – Режим доступа:

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml

Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. // СЗ РФ. – 1995. – № 45. – Ст.4239; 1999. – № 13. – Ст. 1489.

Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федер. конст. закон № 1-ФКЗ от 26.02.1997 г. [ред. от 09.11.2020] // СЗ РФ. – 1997. – № 9. – Ст. 1011.

Дополнительная литература

Александров, А. С. Особый (частно-публичный) организационно-правовой механизм применения уголовного закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности / А. С. Александров, И. А. Александрова // Журнал российского права. – 2018. – № 2. – С. 80–93.

Бажанов, С. В. Руководство уголовным преследованием как фантом прокурорских полномочий в стадии предварительного

расследования / С. В. Бажанов // Российский следователь. – 2016. – № 23. – С. 19–23.

Давлетов, А. А. Следственный судья в современной модели уголовного процесса / А. А. Давлетов, Н. В. Азаренок // Российский судья. – 2020. – № 6. – С. 19–26.

Дорошков, В. В. Мировоззренческие подходы к состязательности в уголовном судопроизводстве / В. В. Дорошков // Мировой судья. – 2019. – № 7. – С. 3–11.

Дорошков, В. В. Нужна ли ликвидация частного обвинения? / В. В. Дорошков // Мировой судья. – 2021. – № 4. – С. 3–11.

Каминский, Э. С. К вопросу о публичном интересе в уголовном процессе / Э. С. Каминский // Российский судья. – 2021. – № 1. – С. 26–30.

Карпушов, М. А. Понятие «беспомощное состояние» как одно из оснований возникновения обязательного представительства потерпевшего в уголовном судопроизводстве / М. А. Карпушов // Адвокатская практика. – 2018. – № 1. – С. 23–26.

Ковтун, Н. Н. Уголовное преследование в уголовном судопроизводстве России: исходная несостоятельность функции или субъектов, ее реализующих? / Н. Н. Ковтун // Уголовное судопроизводство. – 2019. – № 3. – С. 20–25.

Мамонтова, Д. О. Роль понятия интереса в установлении институциональной сущности уголовного судопроизводства / Д. О. Мамонтова // Мировой судья. – 2020. – № 5. – С. 22–27.

Османова, Н. В. Основы построения концепции уголовного преследования и его начала / Н. В. Османова // Российский следователь. – 2021. – № 4. – С. 59–61.

Поляков, С. Б. Коррупциогенные факторы в ч. 3 ст. 20 УПК РФ / С. Б. Поляков // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 2. – С. 15–21.

Пупышева, Л. А. Особые производства в современном дифференцированном уголовном процессе России (постановка проблемы) / Л. А. Пупышева // Мировой судья. – 2021. – № 6. – С. 17–24.

Тетюев, С. В. О роли суда в доказывании в состязательном судопроизводстве / Тетюев С. В. // Российская юстиция. – 2020. – № 5. – С. 36–39.

Титов, П. М. Возраст, по достижении которого допускается самостоятельная подача заявления по делам частного обвинения / П. М. Титов // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 42–45.

Трофина, И. А. Привлечение к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК / И. А. Трофина, Р. Н. Тютюник // Законность. – 2021. – № 5. – С. 12–13.

Задачи

1. В органы полиции обратилась гражданка Кислицына с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении ее зятя, который систематически избивает ее дочь. Последняя в настоящее время находится в состоянии временной нетрудоспособности, поскольку результатом последнего избиения явилась сломанная ключица. В полиции гражданке Кислицыной разъяснили, что заявление от нее они принять не могут, поскольку все происходящее является сугубо семейным делом и решать вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности должна сама потерпевшая. В принятии заявления у Кислицыной отказано.

Правомерны ли действия сотрудников полиции?

2. В районную больницу со сломанной рукой поступил 16-летний воспитанник детского дома Сентяпин. В ходе медицинского осмотра были установлены множественные кровоподтёки и травмы на теле мальчика. О случившемся администрация лечебного учреждения сообщила в органы внутренних дел. По итогам проведенной проверки поступившего сообщения дознаватель с согласия прокурора возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 115 УК РФ (*умышленное причинение легкого вреда здоровью*) в отношении воспитательницы детского дома Гавриловой.

В ходе допроса потерпевший Сентяпин заявил, что воспитательница толкнула его случайно, поэтому он против привлечения к уголовной ответственности Гавриловой, а в связи с тем, что расследование было начато без его заявления, считает действия дознавателя незаконными, поскольку причинение легкого вреда здоровью является делом частного обвинения.

Оцените правильность позиции потерпевшего и действия сотрудника органа внутренних дел. Как необходимо поступить дознавателю в дальнейшем?

3. В полицию обратилась мать 15-летней Вилкиной с заявлением об изнасиловании ее дочери. Там ей было разъяснено, что заявление по делам об изнасиловании может быть принято только от самой потерпевшей. Мать Вилкиной настаивала на принятии заявления от нее, поскольку ее дочь находится в тяжелом моральном состоянии и не желает ни с кем общаться, а мать является законным представителем 15-летней Вилкиной и может выступать от ее имени.

Кто вправе обращаться с заявлением о возбуждении уголовного дела данной категории? В чем заключается особенность данного вида уголовного преследования?

4. Уголовное дело в отношении гражданина Сидоркина было возбуждено следователем по признакам ч. 1 ст. 213 УК РФ (*хулиганство*). Из материалов уголовного дела усматривается, что потерпевшая по данному уголовному делу гражданка Иванова никаких заявлений о возбуждении уголовного дела правоохранительным органам не направляла.

В ходе судебного разбирательства действия Сидоркина стороной обвинения были переквалифицированы на ч.1 ст. 116 УК РФ (*побои*). в связи с этим, адвокат подсудимого Сидоркина заявил ходатайство о прекращении уголовного дела.

Какое решение должен принять суд по данному ходатайству адвоката и почему?

ГЛАВА 3. РОССИЙСКИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН

1. Уголовно-процессуальное право и его место в системе других отраслей права

Уголовно-процессуальное право – это самостоятельная отрасль права, регламентирующая уголовно-процессуальную деятельность суда, прокурора, следователя, дознавателя, устанавливающая единый порядок уголовного судопроизводства на всей территории Российской Федерации и обеспечивающая реализацию прав и законных интересов лиц, вовлеченных в производство по уголовным делам.

Предметом правового регулирования уголовно-процессуального права являются общественные отношения, складывающиеся в области уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное право характеризуется системностью и внутренней согласованностью. Его правовые нормы устанавливают пределы должного и допустимого поведения судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

Наибольшую и тесную связь уголовно-процессуальный закон имеет с **уголовным законом**. Уголовное право относится к числу материальных отраслей, в связи с чем оно обладает преимущественным влиянием на уголовно-процессуальное законодательство. Особые производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними (ст. 420-432 УПК РФ), о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 433-446 УПК РФ) неразрывно связаны соответственно с уголовно-правовыми предписаниями ст. 87-96 и 97-104 УК РФ.

Взаимосвязь уголовного процесса и уголовного права характеризуется во взаимодействии:

- 1) принципов уголовного права и уголовного процесса;
- 2) признаков составов преступлений и предмета доказывания по конкретным уголовным делам;

3) оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования и освобождения от уголовной ответственности или наказания и т.д.

Уголовный процесс не может существовать без уголовного права. Деятельность в сфере уголовного судопроизводства оказывает существенное влияние на совершенствование норм, регулирующих систему наказаний, и порядок их применения. Это обусловлено тем, что только процессуальная практика может выявить достоинства и недостатки применения уголовного закона.

Взаимосвязь **уголовного судопроизводства и криминалистики** определяется прежде всего тем, что криминалистические рекомендации, тактические приемы и т.д. находились в свое время в Особенной части науки уголовного процесса. В настоящее время криминалистика, оформившись в самостоятельную отрасль научного знания, объективно не потеряла и не может потерять связь с уголовным процессом. С одной стороны, криминалистические работы не могут не учитывать правового регулирования процесса установления объективной истины по уголовному делу. С другой стороны, законодатель в сфере регулирования общественных отношений в уголовном процессе и исследователи уголовно-процессуального закона не могут абстрагироваться от результатов исследования криминалистов. Ярким примером являются положения ст. 181 УПК РФ, связанные с производством следственного эксперимента. В данном случае законодатель, излагая **сущность следственного эксперимента**, использовал его виды, разработанные специалистами в области криминалистики.

Уголовно-процессуальная теория и законодательство тесно связаны с **криминологией**, поскольку без криминологического мониторинга невозможно:

1) уголовно-правовое и уголовно-процессуальное регулирование общественных отношений, о чем свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения норм соответствующих отраслевых законодательств;

2) совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

3) бороться с отдельными видами преступлений.

Очевидна взаимосвязь уголовного судопроизводства с судебной психологией, судебной медициной или судебной психиатрией, обусловленная возможностью, а иногда обязанностью производства соответствующих экспертиз. Сотрудники органов, осуществляющих применение норм уголовно-процессуального закона, не могут не учитывать результаты медицинских исследований, связанных с определением характера и степени тяжести вреда, причиненного здоровью, психического или эмоционального состояния лица, совершившего преступление либо общественно опасное деяние, и т.п. В то же время при даче заключений или показаний специалисты и эксперты должны руководствоваться нормами уголовно-процессуального закона. В противном случае их экспертные исследования могут быть признаны в качестве недопустимых доказательств.

Уголовно-процессуальное право взаимосвязано также с конституционным, гражданским и гражданским процессуальным правом. Особое место здесь занимает конституционное право. Это обусловлено особым статусом Конституции РФ, которая имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Таким образом, конституционные принципы являются основополагающими для всех отраслей права без исключения, в том числе и для уголовно-процессуального права.

Ряд положений уголовно-процессуального права имеет много общего с нормами гражданского и гражданского процессуального права, определяющего порядок судопроизводства по гражданским делам. В первую очередь это касается норм, обеспечивающих заявление и рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе.

Существует взаимосвязь и с другими отраслями научного знания. Однако в некоторых ситуациях она не имеет законодательного основания. В этом случае взаимосвязь осуществляется на основе научных платформ; комплексных идей, направленных на разрешение проблем борьбы с преступностью, и т.д.

2. Сущность и значение уголовно-

процессуального закона в обеспечении задач уголовного судопроизводства. Соотношение уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуального права.

Уголовно-процессуальный закон – нормативный правовой акт высшего представительного (законодательного) органа государства, регулирующий общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. В теории уголовного процесса и в уголовно-процессуальном законодательстве различают действие закона во времени, в пространстве и в отношении конкретных лиц.

Уголовно-процессуальный закон регулирует общественные отношения в области уголовного судопроизводства, т. е. отношения государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, между собой и с другими участниками процесса, их взаимное поведение, состоящее в определенных действиях или в воздержании от запрещенных законом действий. Тем самым уголовно-процессуальный закон создает правовые основы уголовно-процессуальной деятельности, направленной на защиту прав и законных интересов личности.

Значение уголовно-процессуального закона состоит в следующем:

- 1) ставит перед органами предварительного расследования, прокурором и судом определенные задачи;
- 2) формулирует принципы их деятельности;
- 3) предоставляет им необходимые полномочия;
- 4) указывает основания, при наличии которых эти полномочия могут быть реализованы;
- 5) устанавливает порядок производства процессуальных действий;
- 6) определяет права и обязанности участников процесса.

Понятия «уголовно-процессуальное право» и «уголовно-процессуальный закон» рассматриваются в уголовно-процессуальной науке как тождественные. Система уголовно-процессуального права не может регулироваться иными процессуальными актами кроме закона. Лишь изменение законодательства может повлечь правовые последствия в

уголовном судопроизводстве. Недопустимо руководствоваться уголовно-процессуальными нормами, не нашедшими воплощение в законодательстве.

3. Общая характеристика источников уголовно-процессуального права, их понятие и виды.

Источники уголовно-процессуального права – это нормативно-правовые акты, принимаемые органами государства, в которых содержатся уголовно-процессуальные нормы.

Иерархичная система источников уголовно-процессуального права включает следующие источники.

1. Конституция РФ имеет высшую юридическую силу на территории РФ и закрепляет в ч. 2 ст. 118 уголовное судопроизводство в качестве формы отправления правосудия. Конституционные нормы создают необходимую основу для обеспечения прав и свобод человека в сфере уголовного судопроизводства. Так, ст. 51 Конституции РФ гарантирует право человека не свидетельствовать против себя и своих близких, а в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ закрепляется осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ. Согласно ч. 3 ст. 1 УПК РФ «общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора».

3. Федеральные конституционные законы – нормативные правовые акты, регулирующие конституционные правоотношения, имеющие фундаментальное значение и для сферы уголовного судопроизводства. К таким нормативным правовым актам относятся, например, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный

конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

4. Федеральные законы.

Специальным актом по уголовному процессу является Уголовно-процессуальный кодекс, который обладает высшей юридической силой среди всех федеральных законов. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – основной кодифицированный источник уголовно-процессуального права, вступивший в силу 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ наиболее полно регламентирует уголовно-процессуальную деятельность.

Иные федеральные законы содержат нормы, регулирующие отдельные уголовно-процессуальные отношения. Например, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» регламентирует порядок и условия содержания под стражей лиц, в отношении которых в соответствии с УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

5. Подзаконные нормативные правовые акты непосредственно не регулируют уголовно-процессуальные отношения, но могут регламентировать отдельные организационные вопросы, решение которых повышает эффективность уголовного судопроизводства. К таким подзаконным нормативным актам, например, можно отнести Постановление Правительства РФ от 23 августа 2012 г. № 848 «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено».

6. Постановления Конституционного Суда РФ в системе источников уголовно-процессуального права почти два десятилетия играют важную роль. Осуществляя конституционный контроль, Конституционный Суд РФ наделен правом признавать те или иные законы противоречащими Конституции РФ. Например, Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П взаимосвязанные положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения позволяют прекратить уголовное дело в связи со

смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ – судебные акты толкования права, разъясняющие смысл отдельных уголовно-процессуальных норм и обеспечивающие единообразие их применения в судебной практике. Такие разъяснения Верховного Суда РФ обязательны не только для судов, но и для других участников уголовного судопроизводства, например Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» и др.

4. Действие уголовно-процессуального законодательства во времени, в пространстве, по кругу лиц.

Действие закона во времени определяется тем, что при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено процессуальным законом (ст. 4 УПК РФ). Такой подход определяется тем, что новый уголовно-процессуальный закон, в отличие от уголовного закона, не имеет обратной силы даже в тех случаях, когда он предусматривает более благоприятные условия для участников уголовного процесса.

Действие уголовно-процессуального закона в пространстве определяется «принципом почвы», т.е. территориальным принципом. Это означает, что независимо от места совершения преступления уголовное судопроизводство на территории РФ осуществляется на основе ее уголовно-процессуального законодательства, если международным договором РФ не установлено иное. Нормы российского уголовно-процессуального закона применяются также при производстве по уголовному делу о преступлении, совершенном на воздушном, морском или речном судне, находящемся за

пределами территории РФ под ее флагом, если указанное судно приписано к порту РФ (ст. 2 УПК РФ).

Действие уголовно-процессуального закона в отношении конкретных лиц определяется единством порядка уголовного судопроизводства и принципом равенства граждан перед законом и судом. Поэтому действие уголовно-процессуального законодательства распространяется на граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства (апатридов). Исключение из этого правила составляют только лица, обладающие дипломатической неприкосновенностью (ст. 3 УПК РФ). Кроме того, неприкосновенностью от уголовной ответственности с различной степенью охраны их прав, свобод и законных интересов обладают лица, перечисленные в ст. 447 УПК РФ.

5. Уголовно-процессуальная норма, ее структура и особенности. Виды уголовно-процессуальных норм

Уголовно-процессуальная норма – правило поведения участников уголовного процесса, регулируемое законом путем указания на условия возникновения соответствующего правоотношения, определения его субъектов, установления их прав и обязанностей, а также санкций за ненадлежащее поведение.

В соответствии со способами правового регулирования (дозволение, предписание, запрет) нормы уголовно-процессуального права подразделяются на управомочивающие, обязывающие и запрещающие.

- управомочивающие – нормы права, наделяющие участников уголовного процесса правами, реализация которых зависит от их волеизъявления);

- обязывающие – нормы права, предусматривающие определенный порядок поведения участников уголовного процесса в конкретных условиях, невыполнение которых должно влечь за собой отрицательные юридические последствия.

- запрещающие – нормы права, требующие от участников уголовного процесса воздержания от совершения определенных

уголовно-процессуальных действий или принятия процессуальных решений.

Уголовно-процессуальная норма структурно состоит из гипотезы, диспозиции и санкции.

Гипотеза нормы – условия (юридические факты), при которых возникает соответствующее уголовно-процессуальное отношение.

Диспозиция нормы – собственно правило поведения участника уголовного судопроизводства, связанное с осуществлением прав, выполнением обязанностей или соблюдением различного рода запретов.

Санкция нормы – указание на характер принудительных мер, принимаемых при наличии уголовно-процессуального нарушения.

Статья УПК РФ может действительно состоять (и состоит), как правило, из:

- 1) одного элемента – диспозиции;
- 2) двух элементов – диспозиции и санкции либо гипотезы и диспозиции.
- 3) трех элементов уголовно-процессуальной нормы (*примерами, являются положения гл. 13 УПК РФ «Меры пресечения»*).

Нормативно-правовые источники

О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя : федер. закон № 91-ФЗ от 05.05.2014 г. [ред. от 23.06.2016] // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2296.

О международных договорах Российской Федерации : федер. закон № 101-ФЗ от 15.07.1995 г. [ред. от 08.12.2020] // СЗ РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2757.

О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания : федер. закон № 5-ФЗ от 25 мая 1994 г. [ред. от 01.05.2019] // СЗ РФ. – 1994. – №8. – Ст. 801.

По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. А. Красноперова : Постановление Конституционного Суда РФ № 22-П от 16.10.2012 г. // СЗ РФ. – 2012. – № 44. – Ст. 6071.

О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10.10.2003 г. [ред. от 05.03.2013] // Российская газета. – 2003. – № 244.

О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31.10.1995 г. [ред. от 03.03.2015] // Российская газета. – 1995. – № 247.

Дополнительная литература

Бажанов, С. В. Экономическая подоплека оптимального нормативного правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности / С. В. Бажанов // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 29–32.

Великий, Д. П. Специально-юридический способ толкования норм уголовно-процессуального права / Д. П. Великий // Lex russica. – 2020. – № 2. – С. 63–74.

Волеводз, А. Г. О некоторых проблемах реализации обязательства «aut dedere aut judicare» в международном антитеррористическом сотрудничестве / А. Г. Волеводз // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 3. – С. 3–9.

Грешных, А. А. О некоторых тенденциях развития российского права, направленных на защиту суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации / А. А. Грешных, Н. И. Уткин, В. М. Шеншин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 5. – С. 8–11.

Гриненко, А. В. Особенности действия российского уголовно-процессуального закона в пространстве / А. В. Гриненко // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2016. – № 1. – С. 8–10.

Михайлова, Л. В. Правовое регулирование деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов в морских пространствах / Л. В. Михайлова // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 4. – С. 174–183.

Соколов, Т. В. Влияние Конституционного Суда Российской Федерации на сферу уголовной юстиции: современные средства и перспективы развития / Т. В. Соколов // Российский следователь. – 2014. – № 9. – С. 26–29.

Цветкова, Е. В. К вопросу о действии уголовно-процессуального закона во времени / Е. В. Цветкова // Современное право. – 2018. – № 10. – С. 105–108.

Цитович, Л. В. К вопросу о видах и структуре уголовно-процессуальных норм / Л. В. Цитович, А. Б. Никишов // Российская юстиция. – 2019. – № 2. – С. 34–37.

Чекулаев, Д. П. Уголовно-процессуальный закон «в редакции» правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации / Д. П. Чекулаев // Российский судья. – 2019. – № 8. – С. 40–43.

Шафиров, В. М. Человеческое измерение и уголовное законодательство / В. М. Шафиров // Российская юстиция. – 2019. – № 4. – С. 43–45.

Задачи

1. Осужденным Фионовым был обжалован вынесенный в отношении него приговор Белинского районного суда Пензенской области. В качестве одного из доводов в апелляционной жалобе фигурировал тот факт, что по аналогичному делу коллегия по уголовным делам Пензенского областного суда приняла иное решение. По мнению Фионова, в отношении него должно было быть принято аналогичное решение.

Оцените доводы жалобы. Имел ли в данном случае место судебный прецедент, является ли он источником уголовно-процессуального права? Что является источниками уголовно-процессуального права?

2. По подозрению в совершении преступления была задержана Савченко, являющаяся гражданкой Украины.

Савченко заявила, что является гражданкой иностранного государства и российский уголовно-процессуальный закон на неё не распространяется. Она потребовала немедленной передачи её властям Украины.

Оцените позицию Савченко. Определите действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан.

3. Военнослужащий Пермяков проходил службу на 102-й военной базе РФ, расположенной на территории Республики Армения, и совершил преступление вне территории военной базы.

Какими законами должны были руководствоваться органы расследования и суд в данном случае? Определите действие уголовно-процессуального закона в пространстве.

4. В течение туристического международного круиза на лайнере, приписанном к порту США, гражданин Германии совершил хулиганские действия в отношении российского гражданина в то время, когда корабль находился в нейтральных водах.

Нормами права какого государства следует руководствоваться при расследовании этого преступления? Изменится ли решение, если преступление было совершено в территориальных водах России?

5. Следователь областной прокуратуры г. Нур-Султан Республики Казахстан Алибеков, располагая данными о причастности жителя г. Пензы, гражданина Российской Федерации Мухратова к хищению скота на территории Акмолинской области, прибыл в г. Пензу для допроса Мухратова в качестве подозреваемого. Допрос был им произведен на основании УПК Республики Казахстан.

Какой процессуальный закон подлежит применению в указанной ситуации? Обязан ли гражданин Мухратов являться по вызову должностного лица правоохранительного органа другого государства? Какой нормативный акт регулирует порядок взаимодействия государств СНГ при производстве по уголовным делам?

6. В ходе производства предварительного следствия по уголовному делу возникла необходимость допросить в качестве свидетеля сотрудника посольства иностранного государства, обладающего дипломатическим иммунитетом. С его согласия, которое следователь испросил у него лично, данное следственное действие было произведено.

Оцените, правильно ли поступил следователь?

ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Понятие и значение принципов уголовного процесса.

Принципы уголовного судопроизводства представляют собой закрепленные в действующем уголовно-процессуальном законодательстве основы создания и направленности всей соответствующей отрасли права, которые наиболее полно выражают содержание уголовно-процессуальных правоотношений, тесно взаимосвязаны с государственной политикой в сфере уголовного судопроизводства, являются общими для всех стадий уголовного процесса, оказывают регулятивное и охранительное воздействие по отношению ко всем остальным уголовно-процессуальным нормам.

Критерии построения системы принципов уголовного судопроизводства:

1. Принципы представляют собой основы создания и направленности уголовно-процессуального права.

2. Принципы должны быть закреплены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве в виде системы правовых предписаний.

3. Принципы наиболее полно выражают содержание уголовно-процессуальных правоотношений.

4. Принципы тесно взаимосвязаны с государственной политикой в сфере уголовного судопроизводства, с учетом положений международных актов по правам человека.

5. Принципы являются общими для всех стадий уголовного процесса.

6. Принципы оказывают регулятивное и охранительное воздействие по отношению ко всем остальным уголовно-процессуальным нормам.

Значение принципов уголовного судопроизводства:

1. Принципы обеспечивают приоритет прав человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

2. Принципы являются универсальным инструментом для проверки законности, обоснованности, мотивированности

процессуальных решений, принимаемых по уголовному делу, а также законности производимых следственных и иных процессуальных действий.

3. Принципы представляют собой эталон, с которым сравниваются все остальные институты уголовно-процессуального права.

4. Принципы являются мерилom правовой культуры государства и общества в сфере уголовного судопроизводства.

2. Система принципов уголовного процесса и критерии ее построения

Для систематизации принципов уголовного судопроизводства признаны следующие классификации принципов уголовного процесса.

В зависимости от источника, в котором закреплены принципы уголовного процесса, различают конституционные и неконституционные (отраслевые) принципы.

- конституционные – принципы, сформулированные и закрепленные в нормах Конституции РФ (например, принцип равенства граждан перед законом и судом – ст. 19).

- неконституционные (отраслевые) – принципы уголовного процесса, сформулированные и закрепленные в нормах отраслевого закона (например, принцип публичности – ст. 21 УПК РФ).

В зависимости от распространенности действия общего положения различают принципы межотраслевые и отраслевые.

- межотраслевые – принципы, которые действуют в нескольких отраслях права. Так, принцип законности действует во всех отраслях законодательства.

- отраслевые – принципы, действующие в отдельной отрасли права. Такими принципами, в частности, являются с известной долей условности принцип публичности (ст. 21 УПК РФ) и в какой-то мере принцип обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту (ст. 16 УПК РФ).

В уголовном судопроизводстве, как и в других отечественных процессуальных отраслях права, действуют в основном межотраслевые принципы.

В зависимости от характера влияния общих положений на организацию и функционирование системы органов преследования и суда различают судоустройственные (организационные) и судопроизводственные (функциональные) принципы.

- судоустройственные (организационные) – принципы, обеспечивающие организацию системы судебных и иных органов, осуществляющих уголовный процесс (например, принцип независимости судей и подчинения их только закону – ст. 120 Конституции РФ).

- судопроизводственные (функциональные) – принципы, определяющие функционирование должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, и участие иных субъектов судопроизводства (например, принцип состязательности – ст. 15 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что предложенные классификации носят условный характер, поскольку в чистом виде соответствующие принципы уголовного судопроизводства практически отсутствуют. Система принципов отечественного уголовного процесса изложена законодателем в гл. 2 УПК РФ (ст. 6.1-19).

3. Содержание принципов уголовного процесса

Принцип законности (ст. 7 УПК РФ и др.). Под принципом законности понимается точное и неуклонное исполнение участниками судопроизводства процессуальных норм и правильное применение всеми органами, осуществляющими уголовный процесс, норм международного права, материального (уголовного) и процессуального закона.

Принцип осуществления правосудия только судом (ст. 8 УПК РФ). Содержание этого принципа заключается в том, что никакой другой государственный орган, кроме суда, не вправе осуществлять правосудие как специальную (специфическую, исключительную) деятельность государства. Только суд в своем приговоре может признавать лиц виновными в совершении преступлений и назначать им наказание.

Разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). В соответствии с требованием УПК РФ производство по

уголовным делам должно осуществляться в сроки, которые определены УПК РФ.

Принцип независимости судей (ст. 8.1 УПК РФ). Суть принципа независимости судей выпажена в ст. 120 Конституции РФ: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ). Названный принцип означает обязанность должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, в ходе общения с иными участниками уголовного процесса соблюдать принятые в обществе правовые, нравственные и религиозные нормы.

Принцип неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ). Неприкосновенность личности в сфере уголовного судопроизводства проявляется в том, что:

1) никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований;

2) суд, следователь, руководитель следственного органа, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишеного свободы, или помещенного в медицинский либо в психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, установленного процессуальным законом.

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ). Этот принцип предполагает:

1) разъяснение участникам процесса прав, обязанностей и в необходимых случаях ответственности и обеспечение им возможности осуществления имеющихся прав;

2) предупреждение лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, о том, что в случае дачи ими показаний содержащиеся в них сведения (фактические данные) могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и в случае отказа от них в дальнейшем (ст. 42, 44, 46 УПК РФ и др.).

Принцип неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ). Данный принцип предусматривает правила, в соответствии с которыми:

1) осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ;

2) обыск и выемка в жилище производятся на основании судебного решения, кроме случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Принцип защиты (охраны) тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ). В соответствии с этим принципом только на основании судебного решения допускается:

1) ограничение прав граждан на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений;

2) наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи.

Принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ). Рассматриваемый принцип предполагает:

1) состояние невиновности обвиняемого (а также подозреваемого, подсудимого) до тех пор, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в установленном законом порядке и не признана вступившим в законную силу приговором суда;

2) отсутствие обязанности у подсудимого, обвиняемого, подозреваемого доказывать свою невиновность.

Принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ). Под принципом состязательности специалисты понимают построение (организацию) и функционирование уголовного судопроизводства, которое обеспечивает:

1) отделение друг от друга функций обвинения, защиты и юстиции;

2) невозможность возложения различных процессуальных функций на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо.

Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому (подсудимому, осужденному или оправданному) права на защиту (ст. 16 УПК РФ). Данный принцип включает в себя:

1) право указанных лиц защищать свои права и законные интересы лично (самостоятельно);

2) пользоваться услугами (помощью) защитников и законных представителей.

Принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ). В соответствии с ним все участники уголовного процесса:

1) оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению;

2) основывают внутреннее убеждение на совокупности имеющихся в деле доказательств;

3) руководствуются при оценке доказательств законом и совестью;

4) учитывают, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Принцип национального языка судопроизводства (ст. 18 УПК РФ). Этот принцип устанавливает правила, в рамках которых:

1) уголовное судопроизводство в России ведется на русском языке, а также на государственных языках, входящих в Российскую Федерацию республик;

2) судопроизводство в Верховном Суде РФ и военных судах ведется только на русском языке;

3) лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, предоставляется возможность реализации своих прав с помощью бесплатных для них услуг переводчика.

Принцип права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ). Этот принцип заключается в том, что:

1) действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном процессуальным законом (ст. 124 и 125 УПК РФ);

2) каждый осужденный или оправданный имеет право на проверку приговора вышестоящим судом в порядке, предусмотренном процессуальным законом (гл. 45.1, 47.1, 48.1 УПК РФ).

Принцип осуществления судопроизводства на началах равенства граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Этот принцип означает равенство всех лиц перед законом и органами, осуществляющими судопроизводство, независимо от

происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, владения языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, от принадлежности к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств.

Принцип публичности (ст. 21 УПК РФ). Сущность этого принципа заключается в обязанности стороны обвинения осуществлять уголовное преследование при обнаружении признаков преступления независимо от волеизъявления других участников процесса.

Принцип сочетания начал единоличия и коллегиальности (ст. 30, 31, 163 УПК РФ и др.). Сущность этого принципа заключается в том, что уголовное судопроизводство в различных его стадиях осуществляется как единолично, так и коллегиально.

Нормативно-правовые источники

Всеобщая декларация прав человека : [Принята на 3-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.] // Российская газета. – 1998. – 10 дек.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

Международный пакт о гражданских и политических правах : [Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. Вступил в силу для СССР 23 марта 1976 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок : федер. закон № 68-ФЗ от 30.04.2010 г. [ред. от 19.12.2016] // СЗ РФ. – 2010. – № 18. – Ст. 2144.

По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Курочкина, А. Б. Михайлова и А. С. Русинова : Постановление Конституционного

Суда РФ № 28-П от 11.11.2014 г. // СЗ РФ. – 2014. – № 47. – Ст. 6632.

Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 35 от 13.12.2012 г. // Российская газета. – 2012. – № 292.

О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 11 от 14.06.2012 г. [ред. от 03.03.2015] // Российская газета. – 2012. – № 141.

О практике рассмотрения судами жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 г. [ред. от 29.11.2016] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 4.

О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31.10.1995 г. [ред. от 03.03.2015] // Российская газета. – 1995. – № 247.

О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 24 декабря 1993 г. [ред. от 06.02.2007] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 3.

По жалобе гражданина Исламова Лечи Сераевича на нарушение его конституционных прав пунктами 4 и 5 части первой статьи 17 и статьей 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» : Определение Конституционного Суда РФ № 276-О от 7 декабря 2001 г. // СЗ РФ. – 2002. – № 7. – Ст. 743.

Дополнительная литература

Александров, А. И. Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту в уголовном процессе России: актуальные проблемы / А. И. Александров // Российский следователь. – 2019. – № 8. – С. 15–18.

Безруков, С. С. Система принципов отечественного уголовного процесса: актуальные проблемы и подходы к

построению / С. С. Безруков // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2019. – № 3. – С. 11–18.

Вилкова, Т. Ю. Принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства, характеризующие деятельность суда / Т. Ю. Вилкова // *Российская юстиция.* – 2017. – № 1. – С. 34–36.

Воронов, А. А. Боязнь адвокатской монополии или ненамеренное нарушение права на квалифицированную юридическую помощь в уголовном процессе? / А. А. Воронов // *Адвокатская практика.* – 2018. – № 5. – С. 12–17.

Головинская, И. В. Гуманистические идеи и закрепление принципа гуманизма в нормах уголовно-процессуального законодательства / И. В. Головинская, М. В. Крестинский // *Современное право.* – 2019. – № 9. – С. 111–117.

Головкин, Л. В. Закрепление отраслевых принципов в кодифицированных актах: педагогический прием или правовой инструмент? / Л. В. Головкин // *Закон.* – 2020. – № 6. – С. 21–33.

Коробейникова, Е. С. Принципы уголовного процесса: понятие, назначение / Е. С. Коробейникова // *Российский следователь.* – 2018. – № 6. – С. 15–18.

Манова, Н. С. Система принципов российского уголовного судопроизводства: достоинства и проблемы законодательного закрепления / Н. С. Манова // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2019. – № 3. – С. 3–10.

Манова, Н. С. Принципы уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности / Н. С. Манова, М. А. Баранова // *Вестник Пермского университета. Юридические науки.* – 2019. – № 3. – С. 564–593.

Овчинников, Ю. Г. К вопросу о недопустимости расширительного толкования принципов уголовного судопроизводства / Ю. Г. Овчинников // *Российская юстиция.* – 2020. – № 5. – С. 32–35.

Пржиленский, В. И. Социальные технологии и принципы уголовного судопроизводства в условиях его цифровизации / В. И. Пржиленский // *Lex russica.* – 2020. – № 4. – С. 84–92.

Чурсина, И. В. Принципы уголовного судопроизводства / И. В. Чурсина // *Уголовное судопроизводство.* – 2020. – № 4. – С. 26–30.

Задачи

1. Во время судебного разбирательства по делу Исаева, обвиняемого в совершении хулиганства, подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении его дела в закрытом судебном заседании, поскольку ему стыдно за совершенные в состоянии алкогольного опьянения хулиганские действия.

Какое решение должно быть принято по заявленному ходатайству? В чем заключается гласность судебного разбирательства?

2. Судья Жданова удовлетворила ходатайство следователя о временном отстранении обвиняемого в получении взятки Крюкова от должности директора школы. На это решение Крюковым подана жалоба в вышестоящий суд. В ней Крюков указал, что Жданова в данном случае не могла принять объективное решение, поскольку нарушен принцип независимости судей: сын Ждановой посещает школу, директором которой является Крюков.

Оцените ситуацию. В чем заключается независимость судей? Какое решение должно было быть принято по жалобе?

3. По делу о сбыте поддельных векселей следователь провел обыск в офисе коммерческой организации, через которую осуществлялось обналичивание похищенных денег. При этом в сейфе коммерческого директора Васильева были обнаружены несколько писем, пришедших на его имя от подозреваемого Балканяна, которые были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств. В ходе предварительного слушания на стадии подготовки к судебному заседанию адвокат заявил ходатайство об исключении этих писем из числа доказательств, поскольку само их изъятие без судебного решения является нарушением тайны переписки.

Какое решение по заявленному ходатайству должен принять судья? Какие гарантии соблюдения конституционных прав граждан установлены уголовно-процессуальным законодательством?

4. Комендант общежития Бондарев в целях борьбы с пьянством произвел осмотр личных вещей проживающих в общежитие лиц. Для участия в осмотре он пригласил уборщицу Тихонову и электрика Карпова. В отсутствие жильцов эти лица осмотрели их вещи, шкафы, постели. Был составлен акт, в котором указывалось, что при проверке вещей в тумбочке Зубрилина найдена бутылка самогона, а под подушкой Тюрина – пакет с коноплей.

Комендант составил акт осмотра, который подписали Тихонова и Карпов, названные понятыми, и передал его участковому уполномоченному для привлечения Тюрина к ответственности.

Законны ли действия коменданта общежития? В чем состоят гарантии неприкосновенности жилища граждан, какими законами они установлены?

5. Гражданин Бондаков, задержанный по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ (*мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину*), заявил ходатайство о предоставлении ему защитника. Следователь в удовлетворении данного ходатайства отказал, мотивируя свой отказ тем, что защитник Бондакову будет предоставлен в момент предъявления ему обвинения.

Нарушено ли в этом случае право обвиняемого на защиту? Как может поступить задержанный Бондаков?

6. Обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ (*убийство*), Евграфов был заключен под стражу в качестве меры пресечения. Решение об этом принял судья Октябрьского районного суда г. Пензы, удовлетворив соответствующее ходатайство следователя. Считая обвинение ложным, а заключение под стражу — незаконным, Евграфов составил жалобу и направил ее в Генеральную прокуратуру РФ, Верховный Суд РФ, Уполномоченному по правам человека в РФ.

Оцените действия Евграфова. Кто полномочен рассматривать жалобы в уголовном судопроизводстве? В чем заключается принцип свободы обжалования в уголовном судопроизводстве?

7. При ознакомлении с материалами уголовного дела защитник Панова заявила ходатайство о снятии копий отдельных материалов уголовного дела, в котором потребовала предоставить для этих целей копировальный аппарат, находящийся в помещении органов внутренних дел. Следователь в удовлетворении ходатайства защитника отказал, указав, что в настоящий момент копировальный аппарат сломан. В связи с отказом в ходатайстве Панова потребовала дать ей вынести материалы дела для того, чтобы она смогла снять с них копии на принадлежащем ей оборудовании. На заявленное требование следователь снова ответил отказом. Адвокат Панова заявила, что это нарушение процессуальных прав защитника и обвиняемого, в частности — нарушение конституционного права обвиняемого на защиту. В связи с чем Пановой была подана жалоба в суд.

Правомочен ли суд рассматривать данную жалобу? Нарушено ли в данной ситуации право обвиняемого на защиту? Какое решение должно быть принято по существу заявленной жалобы?

8. При производстве личного обыска гражданки Мокрецовой в качестве понятых принимали участие две женщины.

Однако специалист, осуществлявший видеозапись этого следственного действия, был мужчина. На возражения подозреваемой по этому поводу следователь пояснила, что УПК РФ содержит требования лишь по отношению к понятым и следователю, производящему это следственное действие.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

9. Гражданин Петриченко был задержан в поезде, следующем по маршруту Москва — Владивосток, по подозрению в совершении кражи из соседнего купе. Следователь решил произвести обыск купе, которое занимал Петриченко, однако подозреваемый не дал согласия впустить следователя в данное помещение. Принимая во внимание неотложность ситуации, следователь произвел обыск в указанном купе без судебного решения. Поскольку в ходе обыска ничего обнаружено не было, следователь не стал направлять в суд постановление о

его производстве и составленный протокол этого следственного действия.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

ГЛАВА 5. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Понятие и классификация участников уголовного процесса

Участники уголовного судопроизводства – лица, принимающие участие в уголовном процессе (п. 58 ст. 5 УПК РФ). Указанную категорию лиц составляют государственные органы, должностные, юридические и физические лица:

- 1) выполняющие определенную процессуальную функцию;
- 2) обладающие соответствующим (надлежащим) процессуальным статусом;
- 3) вступающие в правоотношения с государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

В зависимости от этого критерия выделяют следующие группы участников уголовного процесса:

1) **государственные органы и должностные лица**, от деятельности и решений которых зависят ход и результаты уголовного судопроизводства. Перечень этих органов и лиц является исчерпывающим. К ним относятся:

а) орган дознания в лице его начальника или заместителя начальника;

б) начальник подразделения дознания;

в) дознаватель;

г) следователь;

д) руководитель следственного органа (части, комитета) и его заместитель;

е) прокурор и в некоторых случаях его заместитель;

ж) суд;

2) **лица, обладающие в уголовном процессе личными материально-правовыми и уголовно-процессуальными интересами**. К этим лицам относятся:

а) подозреваемый (обвиняемый, подсудимый, осужденный или оправданный);

б) потерпевший по делам о преступлениях частно-публичного и публичного обвинения;

в) частный обвинитель (пострадавший, потерпевший, жертва) по делам о преступлениях частного обвинения;

г) гражданский истец;

д) гражданский ответчик;

3) лица, не имеющие личных интересов в уголовном судопроизводстве, но представляющие интересы участников предыдущей (второй) группы участников уголовного процесса. В эту классификационную группу входят:

а) защитник подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного или оправданного);

б) представители потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика;

в) законные представители несовершеннолетнего, недееспособного или ограниченно дееспособного подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, частного обвинителя или гражданского истца;

г) адвокаты, представляющие интересы свидетелей или других лиц, права и законные интересы которых ограничиваются в уголовном процессе (например, лиц, в жилище которых проводятся обыск или выемка).

4) лица, являющиеся источниками доказательств. К ним специалисты в области уголовного судопроизводства относят:

а) свидетеля;

б) эксперта;

в) специалиста;

5) государственные органы, должностные лица и граждане, которые своей деятельностью содействуют решению задач уголовного судопроизводства.

Эта группа участников уголовного судопроизводства самая многочисленная, поэтому их перечень носит открытый характер. В этой группе находятся, например:

а) администрация исправительных учреждений в случаях, указанных в процессуальном законе;

б) администрация судебно-медицинских и судебно-психиатрических стационаров;

в) лица, участвующие в уголовном судопроизводстве в качестве понятых, секретаря судебного заседания и т.п.

В настоящее время существует **законодательная классификация участников уголовного процесса**, в основу которой законодатель положил состязательную процедуру уголовного судопроизводства.

В связи с этим критерием все участники уголовного процесса делятся на следующие группы:

- в первую группу включен только суд в качестве единственного органа, который осуществляет правосудие;
- вторую группу составляют участники судопроизводства со стороны обвинения;
- в третью группу входят участники процесса стороны защиты;
- четвертая группа включает в себя всех иных участников уголовного судопроизводства, содействующих решению задач уголовного процесса, но не указанных в предыдущих классификационных группах.

2. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве.

Осуществление должностными лицами правоохранительных органов и суда своих процессуальных функций надлежащим образом подразумевает беспристрастность, объективность, непредвзятость, компетентность и личную незаинтересованность в исходе дела.

Судья, прокурор, следователь и дознаватель, а также секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт и специалист не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если они:

1) являются потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

2) участвовали в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также – в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному делу;

3) являются близким родственником или родственником любого из участников производства по данному делу (ч. 1 ст. 61 УПК РФ).

4) если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела (ч. 2 ст. 61 УПК РФ).

Судья, ранее принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, не может участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела (ст. 63 УПК РФ).

Дополнительные основания для отвода **переводчика** – некомпетентность (ч. 2 ст. 69 УПК РФ), **эксперта и специалиста** – нахождение в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей (ч. 2 ст. 70 и ч. 2 ст. 71 УПК РФ).

Основания для отвода **защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика** (ст. 72 УПК РФ). Эти лица не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если они:

1) ранее участвовали в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого;

2) являются близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты;

3) оказывают или ранее оказывали юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого ими подозреваемого, обвиняемого либо представляемого ими потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Порядок заявления и разрешения отводов регламентирован уголовно-процессуальным законом в ст. 62, 64-69 УПК РФ.

При наличии оснований для отвода соответствующий участник уголовного судопроизводства обязан устраниться от

участия в производстве по уголовному делу. Если самоотвод не был заявлен, отвод участнику уголовного судопроизводства может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Отвод судьё может быть заявлен участниками уголовного судопроизводства до начала судебного следствия, а при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – до формирования коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе судьё допускается к рассмотрению лишь в том случае, если основания для него не были ранее известны заявителю.

Отвод прокурора в ходе досудебного производства рассматривается вышестоящим прокурором, а в ходе судебного производства – судом, рассматривающим уголовное дело.

Отвод следователя рассматривается и разрешается руководителем следственного органа, а отвод руководителя следственного органа разрешает вышестоящий руководитель следственного органа.

Решение об **отводе дознавателя** принимает прокурор.

Отводы переводчику, эксперту, специалисту, защитнику, представителю потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика рассматривает и разрешает то должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело. Судом отводы **всем указанным лицам**, а также **суду, судьё и секретарю судебного заседания** разрешаются в совещательной комнате с вынесением определения (если рассматриваются коллегиально) или постановления (если рассматриваются единолично).

3. Суд как участник уголовного судопроизводства. Полномочия судей и присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел

Суд – любой суд общей юрисдикции, рассматривающий уголовное дело по существу и выносящий решения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 48 ст. 5

УПК РФ). Этот государственный орган обладает обширными полномочиями.

В соответствии со ст. 29 УПК РФ суд как орган правосудия **правомочен:**

1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;

2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 УПК РФ;

3) применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в соответствии с требованиями главы 50 УПК РФ;

4) прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 УПК РФ, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 УПК РФ;

5) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

В настоящее время суд также правомочен принимать решения в **ходе досудебного производства** по уголовному делу:

1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий;

2) о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста, срока запрета определенных действий;

3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;

4) о возмещении имущественного вреда;

5) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

6) о производстве обыска и (или) выемки в жилище;

7) о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;

8) о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со статьей 450.1 УПК РФ;

9) о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ;

10) о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях;

11) о наложении ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;

12) о наложении ареста на имущество;

13) об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении;

14) о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со статьей 114 УПК РФ;

15) о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств, указанных в подпункте «в» пункта 1, подпунктах «б», «в» пункта 2, пунктах 3 и 6-8, подпункте «г» пункта 9 части второй статьи 82 УПК РФ;

16) о передаче безвозмездно вещественных доказательств, указанных в подпункте «в» пункта 9 части второй статьи 82 УПК РФ;

17) о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

18) о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

19) рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (ст. 125 УПК РФ).

Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения, допущенные при производстве расследования или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то **суд или судья вправе вынести соответственно частное определение или постановление**, в которых обращают

внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона и требуют принятия необходимых мер по их устранению. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Процессуальные полномочия судьи и присяжных заседателей строго разграничены.

Присяжные заседатели в РФ – граждане РФ, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в осуществлении правосудия путем рассмотрения уголовных дел.

Суд присяжных назначается по ходатайству обвиняемого по тяжким и особо тяжким преступлениям. Рассмотрение дел с участием присяжных заседателей проводится в федеральных судах общей юрисдикции. Участие в судебном процессе в качестве присяжного заседателя является гражданским долгом.

Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пп. 1, 2 и 4 ч.1 ст. 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Присяжные заседатели в совещательной комнате **без участия судьи дают ответы** на поставленные перед ними в вопросном листе вопросы:

1) о доказанности или недоказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) о доказанности или недоказанности совершения этого деяния подсудимым;

3) о виновности или невиновности подсудимого в совершении этого деяния;

4) при признании подсудимого виновным, заслуживает ли он снисхождения в связи с обстоятельствами совершенного деяния. Вердикт присяжных заседателей является основанием для постановления судьей соответственно оправдательного или обвинительного приговора, и этот вердикт составляет содержание приговора. Председательствующий по делу судья решает все другие вопросы единолично, без учета мнения присяжных заседателей. Это различные вопросы юридического и организационного характера на протяжении всего судебного разбирательства и постановления приговора.

4. Общая характеристика процессуального положения участников процесса со стороны обвинения

К участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения относятся.

Прокурор – под ним УПК РФ понимает Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров, их заместителей и помощников, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Прокурор является должностным лицом, уполномоченным осуществлять от имени государства:

а) надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (прокурор уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия; и т.д.).

б) уголовное преследование – осуществляя данную функцию, прокурор вправе, например, участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу и др. Реализация прокурором функции уголовного преследования осуществляется преимущественно при поддержании государственного обвинения в суде.

Прокурор – Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями Федеральным законом о прокуратуре (п. 31 ст. 5 УПК РФ).

Согласно ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного процесса, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

В ходе досудебного производства прокурор осуществляет полномочия как по надзору за деятельностью органов и должностных лиц, так и по уголовному преследованию, к ним относится (ст. 37 УПК РФ):

1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по

фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства;

3) требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия;

4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий;

5) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

б) истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом;

7) рассматривать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, выносить постановление об удовлетворении такого ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, заключать досудебное соглашение о сотрудничестве, выносить постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, а также выносить представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

8) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном УПК РФ;

9) рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение;

10) участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ;

11) при наличии оснований возбуждать перед судом ходатайство о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания под стражей по уголовному делу, поступившему или направляемому в суд с обвинительным заключением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;

12) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы;

13) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

14) изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи;

15) передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными статьей 151 УПК РФ, изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю Следственного комитета Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи;

16) утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу;

17) утверждать обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу;

18) возвращать уголовное дело дознавателю, следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков;

19) осуществлять иные полномочия, предоставленные прокурору уголовно-процессуальным законом.

В судебном разбирательстве в суде первой инстанции прокурор является государственным обвинителем. При этом он поддерживает государственное обвинение, используя закрепленные в ст. 246 УПК РФ полномочия:

- представляет доказательства и участвует в их исследовании;

- излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства;

- высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания.

- поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск, если этого требует охрана прав граждан, общественных или государственных интересов.

- при наличии оснований государственный обвинитель отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа.

Следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Следователь является процессуально самостоятельной фигурой: при производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение.

Полномочия следователя:

1) возбуждать уголовное дело;

2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;

3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

4) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;

5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа решение прокурора о возвращении следователю уголовного дела с обвинительным заключением;

б) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве уголовным делам, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами.

В случае сложности уголовного дела или его большого объема производство предварительного следствия может быть поручено следственной группе.

Руководитель следственного органа – должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. В уголовном судопроизводстве руководитель следственного органа обладает двумя группами полномочий:

1) по процессуальному контролю за деятельностью следователя;

2) по осуществлению уголовного преследования.

Первая группа полномочий руководителя следственного органа (ч. 1 ст. 39 УПК РФ) состоит в том, что он вправе:

1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать

уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;

2) проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

3) отменять по находящимся в производстве подчиненного следственного органа уголовным делам незаконные или необоснованные постановления руководителя, следователя (дознателя) другого органа предварительного расследования;

4) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении;

5) давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства;

6) разрешать отводы, заявленные следователю, а также его самоотводы;

7) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса;

8) отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в порядке, установленном настоящим Кодексом;

9) продлевать срок предварительного расследования;

10) утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу, а также об осуществлении государственной защиты;

11) давать согласие следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование в порядке, установленном частью четвертой статьи 221 УПК РФ, решения прокурора, вынесенного в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 221 УПК РФ;

12) возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

13) осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Вторую группу составляют полномочия руководителя следственного органа по осуществлению уголовного преследования. Он вправе принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, пользуясь при этом полномочиями следователя (ст. 38 УПК РФ) или руководителя следственной группы (ст. 163 УПК РФ).

К **органам дознания** в соответствии со ст. 40 УПК РФ, а также ст. 13 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) полиции;

2) органы федеральной службы безопасности;

3) таможенные органы Российской Федерации;

4) органы Федеральной службы исполнения наказаний;

5) Федеральные органы государственной охраны;

6) органы Службы внешней разведки Российской Федерации;

7) органы принудительного исполнения Российской Федерации;

8) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

9) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ **органы дознания осуществляют дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, а также выполняют неотложные следственные действия по**

уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

При этом необходимо иметь в виду, что **дознание** в соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК РФ **могут производить** только дознаватели:

- 1) органов внутренних дел;
- 2) пограничных органов федеральной службы безопасности;
- 3) органов принудительного исполнения;
- 4) органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;
- 5) таможенных органов.

Неотложные следственные действия могут выполнять только:

- 1) органы внутренних дел Российской Федерации;
- 2) органы федеральной службы безопасности;
- 3) таможенные органы;
- 4) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;
- 5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (ст. 157 УПК РФ).

Органы ФСО России и СВР России в соответствии с положениями УПК РФ не наделены полномочиями по производству дознания и выполнению неотложных следственных действий.

На органы дознания, обладающими полномочиями на проведение оперативно-розыскной деятельности, возлагается обязанность принятия необходимых оперативно-розыскных мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших.

Также **полномочия органов дознания**, как возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, **могут осуществлять**:

- 1) капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, — по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;
- 2) руководители геолого-разведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных ранее, — по уголовным делам о преступлениях,

совершенных по месту нахождения данных партий, зимовок, станций и баз;

3) главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ — по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Орган дознания возглавляет **начальник органа дознания** — должностное лицо органа дознания, в том числе заместитель начальника органа дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом (п. 17 ст. 5 УПК РФ).

Начальник органа дознания осуществляет общее руководство и процессуальный контроль при проведении проверок сообщений о преступлениях, в ходе производства дознания и при его окончании, а также организует регистрацию, учет и рассмотрение сообщений о преступлениях, расследование уголовных дел. Так, например, начальник органа дознания по мотивированному ходатайству дознавателя продлевает до 10 (десяти) суток срок проверки сообщения о преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ); выносит постановление о восстановлении утраченного уголовного дела либо его материалов (ч. 1 ст. 158.1 УПК РФ); утверждает обвинительный акт (ч. 4 ст. 225 УПК РФ) и обвинительное постановление (ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ). Указания начальника органа дознания, данные в соответствии с УПК РФ, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору. Следует иметь в виду, что обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

Начальник подразделения дознания — это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель (п. 17.1 ст. 5 УПК РФ).

Начальник подразделения дознания по отношению к находящимся в его подчинении дознавателям **уполномочен:**

1) поручать дознавателю проверку сообщения о преступлении, принятие по нему решения в порядке

установленном ст. 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производство дознания по уголовному делу;

2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу;

4) вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Начальник подразделения дознания вправе:

1) возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя (в этом случае полномочия органа дознания возлагаются на начальника подразделения дознания в порядке, установленном ст. 41 УПК РФ);

2) проверять материалы уголовного дела (рекомендуется еженедельное ознакомление начальника подразделения дознания с материалами уголовных дел, находящихся в производстве у подчиненных дознавателей);

3) давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения.

Как предусматривает ч. 4 ст. 40.1 УПК, РФ указания начальника подразделения дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем. Эти указания могут быть обжалованы им начальнику органа дознания или прокурору, но обжалование указаний не приостанавливает их исполнения.

Дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия (п. 7 ст. 5 УПК РФ). При этом не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. Этот

запрет не распространяется на сотрудников органов дознания при проведении неотложных следственных действий согласно ст. 157 УПК РФ.

Дознаватель вправе:

1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение;

2) давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Все указания, данные дознавателю прокурором или начальником органа дознания в соответствии с УПК РФ, обязательны для него.

Потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании лица потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или судьи, определением суда. Права потерпевшего юридического лица осуществляет его представитель.

Частный обвинитель — это пострадавшее от преступления лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде.

Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). Действующий уголовно-процессуальный закон не запрещает одновременное участие одного и того же лица в уголовном процессе одновременно как потерпевшего и как гражданского истца. При этом физическое

или юридическое лицо будет обладать правами одновременно и потерпевшего, и гражданского истца.

Права и законные интересы потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя защищают их представители и законные представители.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ **представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя** могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

5. Общая характеристика процессуального положения участников процесса со стороны защиты

Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты:

Подозреваемый — им является лицо:

- 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- 2) либо которое задержано по подозрению в совершении преступления;
- 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения;
- 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ.

Подозреваемый в уголовном процессе является фигурой временной, эпизодической, предшествующей (не всегда) появлению обвиняемого. Он так же, как и обвиняемый, имеет право на защиту.

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или вынесен обвинительный акт либо составлено обвинительное постановление. Если по уголовному делу назначено судебное

разбирательство, обвиняемый начинает именоваться подсудимым. Когда в отношении обвиняемого вынесен обвинительный приговор, он именуется осужденным (в случае вынесения оправдательного приговора — оправданным).

Права и законные интересы несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых защищают их законные представители.

Важную роль в обеспечении подозреваемому и обвиняемому права на защиту играет **защитник** — лицо, осуществляющее защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. При этом одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

По общему правилу, **в качестве защитников допускаются адвокаты**. Однако по определению или постановлению суда (т.е. в судебных стадиях) в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве же у мирового судьи близкий родственник обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, допускается и вместо адвоката.

Участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным во всех случаях, кроме случаев отказа подозреваемого или обвиняемого от защитника (однако, во-первых, даже в этом случае отказ от защитника не обязателен для дознавателя следователя и суда, и, во-вторых, в ч. 1 ст. 51 УПК РФ указаны случаи, когда отказ от защитника не будет иметь никакого правового значения, например, когда подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним).

Физическое или юридическое лицо может быть привлечено к участию в уголовном деле в качестве **гражданского ответчика** в том случае, если оно в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причинённый преступлением. По общему правилу, гражданским ответчиком является обвиняемый. Реализовывать права гражданского ответчика может его представитель.

6. Иные участники уголовного судопроизводства.

Свидетель – лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, вызванное для дачи показаний к дознавателю, следователю или в суд.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого;

3) адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь;

4) священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий;

б) должностное лицо налогового органа – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях;

7) арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Кроме того, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ в УПК РФ закреплено правило о свидетельском иммунитете: свидетель, имеет право отказаться свидетельствовать против самого себя,

своего супруга (своей супруги) и других близких родственников (если свидетель согласен давать показания, он обязательно предупреждается о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, даже в случае последующего отказа от этих показаний).

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, — участник уголовного судопроизводства, привлекаемый к участию в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении соучастников преступления (ч. 1 ст. 56.1 УПК РФ). Данный участник наделяется некоторыми правами свидетеля.

Это лицо не вправе:

- 1) уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд;
- 2) разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления. За разглашение данных предварительного расследования это лицо несет уголовную ответственность.

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний.

Экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Экспертиза может производиться как государственными судебными экспертами, так и иными лицами, обладающими специальными знаниями.

Лицо, назначенное экспертом, дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями и несет за это заключение личную ответственность. За дачу заведомо ложного заключения эксперт подлежит уголовной ответственности (ст. 307 УПК РФ).

Специалист как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в следующих случаях:

1) для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;

2) для постановки вопросов эксперту;

3) для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

4) для производства документальных проверок, ревизий, исследований предметов, документов и трупов – на стадии возбуждения уголовного дела.

Переводчик привлекается к участию в уголовном судопроизводстве с целью осуществления перевода либо сурдоперевода.

Понятым является лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела и привлекаемое дознавателем или следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

В роли понятых не могут выступать:
1) несовершеннолетние; 2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;
3) работники органов исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности или предварительного расследования.

Нормативно-правовые источники

О военных судах Российской Федерации : федер. конст. закон № 1-ФКЗ от 23.06.1999 г. [ред. от 08.12.2020] // СЗ РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3170.

О судебной системе Российской Федерации : федер. конст. закон № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. [ред. от 08.12.2020] // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : федер. закон № 119-ФЗ от 20.08.2004 г. [ред. от 07.02.2017] // СЗ РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3534.

О мировых судьях в Российской Федерации : федер. закон № 188-ФЗ от 17.12.1998 г. [ред. от 05.04.2021] // СЗ РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6270.

Об оперативно-розыскной деятельности : федер. № 144-ФЗ закон от 12.08.1995 г. [ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации : федеральный закон № 40-ФЗ от 22.02.1995 г. [ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 1995. – № 15. – Ст. 1269.

О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон № 2202-1 от 17.01.1992 г. [ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. [ред. от 31.07.2020] // СЗ РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий : указ Президиума Верховного Совета СССР № 4409-VIII от 25.06.1973 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1973. – № 27. – Ст. 348.

По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ № 467-О от 21.12.2004 г. // Вестник Конституционного Суда. – 2005. – № 3

О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 42 от 19.12.2013 г. [ред. от 15.05.2018] // Российская газета. – 2013. – № 294.

О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 29.06.2010 г. [ред. от 16.05.2017] // Российская газета. – 2010. – № 147.

О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009 г. [ред. от 29.11.2016] // Российская газета. – 2009. – № 27.

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 05.03.2004 г. [ред. от 01.06.2017] // Российская газета. – 2004. – № 60.

О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия :

постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31.10.1995 г. [ред. от 03.03.2015] // Российская газета. – 1995. – № 247.

Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994 г. [ред. от 06.02.2007] // Российская газета. – 1995. – № 29.

О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 13.10.2020 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 12.

О привлечении Минфина РФ в качестве потерпевшего по уголовным делам в связи с причинением ущерба государству : письмо Минфина РФ № 08-04-14/4048 от 09.08.2006 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : приказ Генпрокуратуры России № 376 от 30.06.2021 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания : приказ Генпрокуратуры России № 33 от 26.01.2017 г. // Законность. – 2017. – № 5.

Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях : приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 241 от 11.12.2013 г. [ред. от 08.10.2018] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2014. – № 2-3.

Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации : приказ Следственного комитета России № 89 от 17.10.2014 г. [ред. от 06.07.2017] // Российская газета. 2014. № 272.

Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации : приказ Следственного комитета России № 5 от 15.01.2011 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Дополнительная литература

Антонов, И. А. Работа следователя: противоречия процессуального положения, решаемых задач и ответственности / И. А. Антонов // Российский следователь. – 2019. – № 7. – С. 15–19.

Арестова, Е. Н. Процессуальная функция начальника подразделения дознания / Е. Н. Арестова, А. В. Борбат // Российский следователь. – 2020. – № 12. – С. 14–18.

Бабенко, С. В. Реализация процессуальных полномочий прокурора в досудебном производстве / С. В. Бабенко // Законность. – 2019. – № 12. – С. 39–41.

Гриненко, А. В. Соотношение понятий «суд» и «судья» в российском уголовно-процессуальном законодательстве / А. В. Гриненко // Российский судья. – 2016. – № 9. – С. 25–29.

Давлетов, А. А. Проблема функций следователя в уголовном процессе / А. А. Давлетов, Н. В. Азаренок, Р. Ш. Асанов // Российский юридический журнал. – 2019. – № 4. – С. 56–68.

Давлетов, А. А. Уведомление о подозрении – процессуальная форма признания лица подозреваемым в стадии возбуждения уголовного дела / А. А. Давлетов, И. А. Федорова // Российская юстиция. – 2016. – № 12. – С. 31–33.

Дорошков, В. В. Настало время вновь обсудить положение потерпевшего в современном уголовном процессе / В. В. Дорошков // Мировой судья. – 2019. – № 5. – С. 3–13.

Зорин, А. И. Правовое положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве России (в контексте насильственных преступлений) / А. И. Зорин // Современное право. – 2018. – № 7–8. – С. 126–131.

Исиченко, А. П. Орган дознания без дознания / А. П. Исиченко // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2018. – № 2. – С. 9–11.

Казакова, А. В. Характеристика юридического лица как специфического субъекта российского уголовного процесса / А. В. Казакова // Администратор суда. – 2020. – № 2. – С. 32–37.

Кичигин, Н. В. Реализация дознавателем воинской части полномочий при обнаружении признаков преступлений: теоретические и практические аспекты / Н. В. Кичигин, Е. Н.

Голоднев // Право в Вооруженных Силах. – 2018. – № 5. – С. 29–38.

Матейкович, М. С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика / М. С. Матейкович // Журнал российского права. – 2020. – № 3. – С. 103–118.

Мельников, В. Ю. Значение участия защитника в уголовном процессе / В. Ю. Мельников // Адвокатская практика. – 2018. – № 2. – С. 29–37.

Патрушева, А. А. Процессуальный порядок привлечения родственников и близких лиц умершего потерпевшего к участию в досудебном производстве по уголовным делам / А. А. Патрушева // Уголовное право. – 2019. – № 5. – С. 128–133.

Пиюк, А. В. Роль суда в современном уголовном процессе Российской Федерации / А. В. Пиюк // Закон. – 2018. – № 4. – С. 135–147.

Попов, Д. П. Самостоятельность следователя: проблемные аспекты определения правовой сущности и функционального назначения / Д. П. Попов // Российский следователь. – 2020. – № 11. – С. 19–23.

Постанюк, В. Д. Отказ от адвоката (защитника) в уголовном процессе / В. Д. Постанюк // Адвокатская практика. – 2021. – № 1. – С. 29–32.

Смирнова, И. Г. К вопросу о необходимости выделения категории адвентальных участников российского уголовного судопроизводства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / И. Г. Смирнова, Е. И. Фойгель // Lex russica. – 2019. – № 7. – С. 66–73.

Соловьев, С. А. Великий инквизитор: следственные органы в России против великого уравнителя – суда присяжных / С. А. Соловьев // Мировой судья. – 2020. – № 11. – С. 30–34.

Стародубова, Г. В. Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе: субъективный аспект / Г. В. Стародубова // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 29–31.

Тушев, А. А. Федеральная служба войск национальной гвардии РФ – самостоятельный орган дознания? / А. А. Тушев, П. М. Малин, А. В. Пивень // Российская юстиция. – 2021. – № 2. – С. 42–45.

Хамидов, Х.-М. А. Развитие института дознания в Федеральной службе судебных приставов. Процессуальное положение начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя ФССП России / Х.-М. А. Хамидов // Вестник исполнительного производства. – 2020. – № 3. – С. 42–51.

Хмелева, А. В. Следователь-криминалист: проблемные вопросы процессуального и функционального статуса / А. В. Хмелева // Российский следователь. – 2018. – № 1. – С. 39–42.

Чеботарева, И. Н. Паритет обвинения и защиты в российском уголовном процессе / И. Н. Чеботарева // Адвокатская практика. – 2018. – № 6. – С. 38–44.

Задачи

1. Постановлением судьи Первомайского районного суда помощнику прокурора Первомайского района Иванову было отказано в допуске в судебное заседание по уголовному делу в отношении Д. для участия в качестве государственного обвинителя как ненаделенному соответствующими полномочиями. В обоснование своей позиции судья сослался на ч. 5 ст. 37 УПК РФ, согласно которой полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.

Законно ли постановление судьи? Как закон трактует понятие «прокурор»?

2. По вызову следователя на допрос в качестве свидетелей явились Иванов и Петров. Однако следователь в связи с болезнью на работу не пришел, о чем сообщил своему руководителю. Тот, приняв дело к своему производству, сам допросил Иванова и Петрова. После их допроса он принял решение произвести обыск в квартире Сидорова, у которого как показали свидетели, видели похищенные видеокассеты. Проведение обыска и дальнейшее расследование уголовного дела до выздоровления следователя руководитель следственного органа поручил оперуполномоченному.

Какие действия руководителя следственного органа и при каких условиях можно считать правомерными, а какие – нет? Каковы функции руководителя следственного органа?

3. В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту убийства Старохватовой, потерпевшей по этому делу была признана сестра убитой, которая для представления своих интересов заключила соглашение с юристом ООО «Центр юридической защиты» Кравцовым.

После установления лиц, совершивших преступление, и привлечения их в качестве обвиняемых следователь направил Старохватовой письменное уведомление о предъявленном обвинении. Получив уведомление, потерпевшая и Кравцов обратились к следователю с просьбой ознакомить их с постановлениями о привлечении в качестве обвиняемых.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на следующие обстоятельства.

1. Закон (ст. 42 УПК РФ) предусматривает лишь право потерпевшего знать о предъявленном обвинении, а не знакомиться с ним.

2. Кравцову он не имеет право сообщать о решениях по делу, поскольку тот, не являясь адвокатом в соответствии со ст. 45 УПК РФ, может представлять интересы потерпевшей только в судебных стадиях.

Оцените обоснованность требований потерпевшей и ее представителя? Когда и с какими документами расследования потерпевшие вправе знакомиться?

4. На почве личных неприязненных отношений, которые возникли в результате спора о границах дачных участков между Саратовым и Польским, последний поджег дачный домик потерпевшего, причинив ему значительный ущерб. В отношении Польского возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 167 УК РФ (*умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога*), а Саратов признан потерпевшим по делу.

Дом Саратова был застрахован, и в период расследования страховая компания «Инкомстрах» компенсировала потерпевшему ущерб от пожара. Юрист компании «Инкомстрах» направил следователю заявление с требованием признать ее

гражданским истцом по регрессным требованиям к обвиняемому, поскольку потерпевшему ущерб возмещен в полном объеме.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на ч. 1 ст. 44 УПК РФ и разъяснив, что гражданским истцом может являться только лицо, которому непосредственно преступлением причинен вред.

Оцените обоснованность требований о признании гражданским истцом и решение следователя. Какие отличия существуют между процессуальным положением потерпевшего и гражданского истца?

5. Прокурор Титов, надзирающий за законностью расследования уголовного дела по обвинению Сычёва, Шапкина и Олефиенко, совершивших несколько нападений на граждан с целью завладения их имуществом, направил следователю в письменном виде следующие указания:

1. провести обыск на даче родственников Шапкина и у родителей Олефиенко;

2. дать указания работникам полиции по активизации розыска вещей, отобранных у потерпевших;

3. провести очную ставку между обвиняемым Сычёвым и Шапкиным;

4. изменить квалификацию преступного деяния с п. «а» ч. 2 ст. 161 (*грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору*) на ч. 2 ст. 162 УК (*разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору*).

Следователь с полученными указаниями не согласился, полагая, что собранные по делу доказательства не дают оснований для изменения квалификации преступления, а производство следственных действий, предложенных прокурором, по тактическим соображениям является преждевременным.

Как должен поступить следователь? Каково правовое положение прокурора и следователя?

6. В качестве свидетеля по делу в отношении обвиняемого Нестерова была вызвана гражданка Юкина, проживающая совместно с ним. Перед допросом Юкина заявила, что уже 12 лет проживает с Нестеровым в «гражданском браке», поэтому

является его супругой, и не будет свидетельствовать против него. Следователь разъяснил ей, что положения ст. 51 Конституции на нее не распространяются, поскольку их отношения с Нестеровым не оформлены в соответствии с требованиями семейного законодательства, поэтому она не может считаться близким родственником Нестерова. Более того, в случае отказа от дачи показаний она подлежит уголовной ответственности.

Оцените позиции сторон. Что такое свидетельский иммунитет?

6. 18-летний Потапов обвиняется в совершении трех краж по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Две из них были совершены Потаповым в возрасте 17-ти лет. В ходе судебного заседания от подсудимого поступило ходатайство об отказе от защитника.

Вправе ли суд разрешить Потапову самостоятельно осуществлять свою защиту без защитника? Какое решение должно быть принято судом?

7. Адвокат Мухин стал свидетелем грабежа, совершенного в отношении его знакомого Суворова, когда они вместе шли по улице. Суворов попросил Мухина об оказании ему юридической помощи как потерпевшему в уголовном деле. Между Суворовым и Мухиным было заключено соглашение. Однако, когда Мухин явился к следователю, в производстве которого находилось данное уголовное дело, следователь отказал Мухину в допуске к участию в деле, мотивируя свое решение тем, что Мухин должен быть допрошен в качестве свидетеля по данному делу.

Можно ли допросить адвоката Мухина в качестве свидетеля по делу Суворова? Вправе ли Мухин быть представителем потерпевшего Суворова по данному делу?

8. Фомин задержан по подозрению в разбойном нападении. Ему было разъяснено право на защитника, после чего Фомин заявил, что в качестве защитника он хочет пригласить своего двоюродного брата Елкина, имеющего высшее юридическое образование. Следователь разъяснил, что Елкин на данном этапе расследования защитником по делу не может быть допущен.

В судебном заседании подсудимый Ивлев заявил, что отказывается от услуг адвоката Седова и желает, чтобы его

интересы защищал ранее допущенный в качестве защитника его отец, имеющий высшее юридическое образование. Судья отказал в удовлетворении ходатайства подсудимого, разъяснив, что лицо, не наделенное статусом адвоката, не может принимать участие в качестве защитника.

Правильно ли разъяснение следователя и судьи? Кто может быть защитником по уголовному делу?

9. По делу о разбойном нападении был задержан 18-летний Дарсаев, накануне прибывший в Москву из одного из горных селений Дагестана. Являясь носителем одного из редких местных диалектов, Дарсаев не владел русским языком. 21-летний брат Дарсаева, понимавший устную речь на русском языке, заявил ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве переводчика и законного представителя.

Как надлежит поступить в данной ситуации? Кто может быть переводчиком по уголовному делу? Кто должен обеспечивать участие переводчика в уголовном судопроизводстве?

10. На стадии предварительного расследования Демьяненко был допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого в отсутствие защитника.

В связи с отказом Демьяненко в судебном заседании от дачи показаний и отказом подтвердить показания, данные на следствии, районный суд г. Красноярска по ходатайству прокурора вызвал и допросил в судебном заседании в качестве свидетелей следователей Филиппович и Прохорову, проводивших в ходе досудебного производства его допрос соответственно в качестве подозреваемого и обвиняемого. В ходе допроса указанные свидетели подробно рассказали о содержании показаний Демьяненко.

Могли ли быть допрошены указанные лица в качестве свидетелей по уголовному делу? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ? (См.: *Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-0 «По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. 2004. № 5.*)

11. Военный суд военного округа, рассматривавший уголовное дело по обвинению Гурджиянца в разглашении государственной тайны, отказался допустить к участию в деле в качестве защитника обвиняемого адвоката Штейнберга. Основанием для такого отказа послужило отсутствие у последнего специального допуска по установленной форме к государственной тайне, предусмотренного ст. 21 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне». В обоснование своего решения суд сослался на то, что согласно ст. 1 того же Закона его положения обязательны для исполнения на территории Российской Федерации и за ее пределами органами представительной, исполнительной и судебной властей, а также должностными лицами и гражданами.

Законно ли указанное решение суда? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ? (*Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года “О государственной тайне” в связи с жалобами граждан В. М. Гурджиянца, В. Н. Синцова, В. Н. Бугрова и А. К. Никитина» // СЗ РФ. 1996. № 15. Ст. 1768.*)

12. В рамках расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, следственными органами при Главном управлении внутренних дел г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области был произведен обыск по месту жительства гражданина Маслова, после чего он был принудительно доставлен в региональное управление по борьбе с организованной преступностью, где удерживался более 16 ч. За это время в отношении его был проведен ряд других следственных действий: опознание, допрос в качестве свидетеля, очная ставка. Маслов неоднократно заявлял следователю ходатайство о вызове своего адвоката, однако следователь отказывал в этом, поясняя, что Маслов не является ни подозреваемым, ни обвиняемым, следовательно, не имеет права на помощь адвоката.

Законны ли действия (решения) следователя?

ГЛАВА 6. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1. Понятие уголовно-процессуального доказывания. Цели доказывания в уголовном процессе.

Специфика уголовно-процессуального доказывания по уголовному делу в отличие от других видов познания, прежде всего научных исследований, заключается в:

- 1) наличии специальных процессуальных сроков;
- 2) применении процессуальных мер, ограничивающих права и свободы лиц, вовлеченных в сферу доказывания;
- 3) применении средств доказывания только управомоченными процессуальным законом должностными лицами;
- 4) использовании только указанных в процессуальном законе средств доказывания (источников доказательств);
- 5) применении средств доказывания (или источников доказательств) в порядке и форме, которые установлены уголовно-процессуальным законом;
- 6) необходимости принятия итогового уголовно-процессуального решения, обладающего правовыми последствиями, при наличии указанных в законе условий и оснований.

Целью уголовно-процессуального доказывания как формы познания в уголовном процессе является установление истины, которая носит объективный характер. Истина в уголовном процессе – соответствие выводов органов предварительного расследования, прокурора и суда о совершении преступления, обстоятельствам которые реально существовали в действительности.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (предмет доказывания).

Пределы доказывания.

Предмет доказывания как институт уголовно-процессуального права имеет особое значение. Этот институт позволяет ответить на два вопроса:

- 1) какие обстоятельства, подлежат установлению **по каждому уголовному делу**;
- 2) какие обстоятельства **разрешено** доказывать при производстве по уголовному делу.

Первый вопрос отражает континентальную логику, основанную на конструкции материальной (объективной) истины. Он адресован прежде всего лицу, ведущему производство по уголовному делу. Перечень обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, призван обеспечивать всестороннее, полное и объективное расследование и судебное разбирательство, а также принятие в их рамках исключительно обоснованных решений.

Второй вопрос является проявлением англосаксонского влияния, ориентированного на принцип состязательности. Он адресован прежде всего сторонам в стадии судебного разбирательства, запрещая им доказывать обстоятельства, не входящие в предмет доказывания, и позволяя избегать злоупотреблений, направленных, например, на дискредитацию свидетелей и т.п., что особенно важно в суде присяжных. При таком подходе запрет доказывать обстоятельства, не входящие в предмет доказывания, приводит к признанию доказательств неотносимыми и их исключению из процесса доказывания.

Выделяется **общий и специальный предмет** доказывания. Содержание и структура **общего предмета доказывания** установлены в ст. 73 УПК РФ для всех уголовных. Предмет доказывания не может определяться на основании усмотрения следователя, суда или иного участника уголовного процесса, так как закреплен в законе. Структура и содержание предмета доказывания базируется на предписаниях материального права, главным образом уголовного, но также и гражданского (в части разрешения гражданского иска). Исходя из содержания Общей части Уголовного кодекса РФ, для предмета доказывания ключевыми выступают: состав преступления и характеристика личности обвиняемого.

Содержание ст. 73 УПК РФ включает в себя следующие **обстоятельства**:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Порядок обстоятельств, изложенный в ст. 73 УПК РФ, не является случайным. Он исходит из структуры уголовного процесса, системы стадий. Так, событие преступления (п. 1, ч. 1 ст. 73 УПК РФ) подлежит установлению к моменту вынесения постановления о возбуждении уголовного (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Обстоятельства, описывающие преступление с указанием времени, места его совершения, размера причиненного вреда; характеристика лица совершившего преступление с указанием формы его вины (пп. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), должны быть изложены в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ). Все обстоятельства, изложенные в ст. 73 УПК РФ в совокупности, подлежат установлению следователем, к моменту окончания предварительного расследования (ст. 220 УПК РФ), судом к моменту вынесения приговора (ст. 299 УПК РФ).

Отдельно в законе выделены **обстоятельства, способствовавшие совершению преступления** (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Необходимость в установлении данных обстоятельств связана не столько с расследованием и рассмотрением уже совершенного преступления, сколько с предупреждением совершения новых преступлений подобного рода. На основании полученных данных составляется соответствующее представление дознавателя или следователя (ч. 2 ст. 158 УПК РФ) либо частное определение (постановление) суда (ч. 4 ст. 29 УПК РФ), которое направляется в адрес органа власти, организации, учреждения и т.п.

Существуют также **специальные предметы доказывания**, которые уточняют обстоятельства, подлежащие доказыванию по отдельным категориям уголовных дел. Таковых существует два:

1) специальный предмет доказывания по делам несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ);

2) специальный предмет доказывания при производстве о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК РФ).

Выделение специальных предметов доказывания призвано обеспечить дифференциацию формы уголовного судопроизводства при производстве в отношении специальных субъектов преступления. Несмотря на то, что в законе оформились только два специальных предмета, в теории можно выделить и другие, например: при рассмотрении дела судом присяжных заседателей (ст. 339 УПК РФ); при производстве о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности (ст. 446.2 УПК РФ).

Пределы доказывания – определенные границы обстоятельств, входящих в предмет доказывания, которые определяют достаточность для принятия того или иного процессуального решения по уголовному делу соответствующими участниками уголовного судопроизводства.

Понятие пределов доказывания отражает количество доказательств по конкретному делу для того, чтобы их было достаточно для принятия соответствующего уголовно-процессуального решения, в том числе приговора суда.

В зависимости от этапа расследования преступления пределы доказывания могут не совпадать. Как уже было сказано,

на каждом отдельном этапе (стадии) уголовного процесса подлежит установлению конкретная совокупность фактов из перечня ст. 73 УПК РФ.

Не совпадение пределов доказывания на досудебной и судебной части связано с различными задачами, которые решают участники уголовного судопроизводства.

- на досудебной части уголовного судопроизводства предел доказывания связан с разработкой различных версий и правильным определением объема доказательственной информации, которая необходима для установления какого-либо обстоятельства. Кроме того, при производстве предварительного расследования устанавливаются обстоятельства, которые не имеют значения для уголовного дела и не были включены в обвинительное заключение или обвинительный акт.

- на стадии судебного разбирательства по уголовному делу пределы доказывания в основном связаны с пределами доказывания, которые были на досудебной части уголовного судопроизводства. Однако в зависимости от ходатайства сторон, иных обстоятельств (инициатива самого суда и т.д.), которые связаны с собиранием и проверкой новых доказательств, выяснением новых обстоятельств, признанием имеющихся доказательств недопустимыми и т.д., пределы доказывания могут быть шире, чем на предварительном расследовании.

Особенность пределов доказывания по конкретному делу определяется составом расследуемого преступления, соответственно, зависит от нормы Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Для практической деятельности юриста, следователя, дознавателя, прокурора, судьи не существует конкретной нормы закона, которая позволила бы определить достаточность доказательств для принятия необходимого решения по делу. В каждом конкретном случае необходимо руководствоваться разъяснениями судебной практики, ведомственными актами, внутренним убеждением.

3. Процесс доказывания. Понятие и общая характеристика. Структура процесса

ДОКАЗЫВАНИЯ.

Процесс доказывания состоит из следующих этапов:

1. Собрание доказательств — это установленная уголовно-процессуальным законом деятельность специально уполномоченных субъектов по отысканию, обнаружению и фиксации сведений о факте, а также их процессуальному оформлению (закреплению) с целью придания полученной информации статуса доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Основным способом получения доказательств, безусловно, являются следственные действия, перечисленные в гл. 24-27 УПК РФ и проводимые по особым правилам (общие положения регламентированы ст. 164 УПК РФ).

2. Проверка доказательств — практическая (преимущественно) и мыслительная деятельность, состоящая в производстве процессуальных действий и анализе доказательств с целью установления доброкачественности их содержания и источника.

Статья 87 УПК РФ устанавливает, что проверка доказательств осуществляется лишь уполномоченными субъектами: дознавателем, следователем, прокурором, судом путем:

- сопоставления проверяемого доказательства с другими доказательствами;
- установления источников доказательств;
- получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Кроме того, теория доказательств и практика правоприменения выделяют еще один способ проверки — путем логического анализа содержания проверяемого доказательства, сопоставления его отдельных структурных элементов.

3. Оценка доказательств — это исключительно мыслительный процесс судьи, присяжных заседателей, прокурора, следователя и дознавателя (ч. 1 ст. 17 УПК РФ),

направленный на определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

Два ключевых, фундаментальных и принципиальных правила оценки доказательств содержатся в ст. 17 УПК РФ:

- доказательства оцениваются указанными выше субъектами доказывания по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ);

- никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ).

Таким образом, **процесс доказывания** — это строго урегулированная уголовно-процессуальным законом практическая и мыслительная деятельность специально уполномоченных субъектов по собиранию (формированию), проверке и оценке доказательств в целях установления истины по уголовному делу и решения иных задач уголовного судопроизводства.

4. Субъекты доказывания в уголовном процессе. Обязанность доказывания.

Все участники уголовного процесса принимают то или иное участие в доказывании, но характер и формы этой деятельности различны. Поэтому не всех участников уголовного процесса можно отнести к субъектам доказывания.

Доказывание состоит из собирания, проверки (исследования) и оценки доказательств.

Следовательно, **субъект доказывания** – это лицо, имеющее права и обязанности по осуществлению одного или нескольких элементов доказывания в уголовном процессе.

Безусловно являются субъектами доказывания – суд, следователь и дознаватель, поскольку осуществляют собирание, проверку и оценку доказательств, причем обязаны это делать всесторонне, полно и объективно.

Прокурор лишен полномочий самостоятельно собирать доказательства, однако вправе опосредованно собирать доказательства, давая поручения дознавателю о производстве

конкретных следственных действий. При этом прокурор по-прежнему утверждает обвинительное заключение и принимает иные процессуальные решения, требующие официальной оценки доказательств, т.е. он продолжает оставаться субъектом оценки доказательств. Также прокурор является субъектом проверки доказательств, которые примыкают к их оценке (сопоставление с другими доказательствами, установление источников и т.п.).

Также можно отнести к субъектам доказывания: руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания. Осуществляя ведомственный процессуальный контроль за следователем и дознавателем, они принимают юридически значимые решения (об отмене незаконных постановлений, о даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства о мере пресечения и др.), для чего обязаны производить официальную оценку доказательств (издавать по ее итогам процессуальный акт). Вправе давать письменные поручения следователю и дознавателю в целях проверки, собранных по делу доказательств. Если руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания полностью принимают уголовное дело к своему производству (ч. 2 ст. 39 и ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ), то в процессуальном смысле становятся соответственно следователем и дознавателем, должны непосредственно реализовывать собирание и проверку доказательств.

В рамках существующей в российском уголовном процессе конструкции доказывания **ни обвиняемый (подозреваемый), ни потерпевший, ни иные частные лица, а также те участники уголовного судопроизводства, которые оказывают им профессиональную юридическую помощь, к числу субъектов доказывания не относятся.**

Это в полной мере касается и защитника. Вопреки утверждениям, содержащимся в ч. 3 ст. 86 УПК РФ («защитник вправе собирать доказательства»), защитник, как и другие упомянутые выше участники уголовного судопроизводства, не вправе принимать решение о производстве следственных действий, решать вопрос о приобщении различных материалов к уголовному делу в качестве доказательств, принимать юридически значимые решения (в том числе по существу

уголовного дела), не выносит общеобязательного для иных участников уголовного дела процессуального акта.

Тем самым он не собирает, не проверяет и не оценивает доказательства в процессуальном смысле. Иначе говоря, защитник не наделяется властными полномочиями, без чего доказывание в уголовном процессе невозможно. Защитник наряду с обвиняемым (подозреваемым), потерпевшим и др. лишь собирает и представляет «письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств» (ч. 2 ст. 86 УПК РФ), для чего обращается с ходатайством к лицу, ведущему производство по делу, который и принимает соответствующее решение. Можно говорить об участии защитника (как и обвиняемого, потерпевшего, представителя последнего и др.) в доказывании по уголовному делу, но не о том, что он является субъектом доказывания.

Таким образом, к **субъектам доказывания в уголовном процессе относятся: дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор и суд.**

В связи с этим, **бремя доказывания ни при каких обстоятельствах не может быть переложено на сторону защиты, которая к субъектам доказывания не относится.** Часть 2 статьи 14 УПК РФ гласит, что «подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность». Именно на всех участников уголовного процесса являющихся субъектами доказывания, законом возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу.

Нормативно-правовые источники

Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. [ред. от 31.07.2020] // СЗ РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон РФ № 2487-1 от 11 марта 1992 г. [ред. от 27.12.2019] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 17. – Ст. 888.

О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 29.11.2016 г. // Российская газета. – 2016. – № 277.

О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31 октября 1995 г. [ред. от 03.03.2015] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1996. – № 1.

Дополнительная литература

Воскобитова, Л. А. Особенности процессуального познания: продолжение дискуссии / Л. А. Воскобитова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 4. – С. 20–29.

Захарян, А. А. К вопросу о прокуроре как субъекте доказывания в досудебных стадиях отечественного уголовного процесса / А. А. Захарян // Российский следователь. – 2020. – № 12. – С. 27–30.

Зембатов, М. Р. Объективная истина в уголовно-процессуальном праве России и Китая / М. Р. Зембатов // Российский следователь. – 2018. – № 6. – С. 72–75.

Зотов, Д. В. Роль «пределов доказывания» в системе уголовно-процессуального познания / Д. В. Зотов // Мировой судья. – 2016. – № 6. – С. 15–19.

Капустина, Л. К. Субъекты оценки доказательств / Л. К. Капустина // Ленинградский юридический журнал. – 2018. – № 4. – С. 157–164.

Курченко, В. Н. Парадигма стандартов доказывания / В. Н. Курченко // Российский судья. – 2020. – № 11. – С. 16–21.

Чеботарева, И. Н. Участие защитника в доказывании по уголовным делам: к вопросу обеспечения состязательности процесса / И. Н. Чеботарева // Адвокатская практика. – 2017. – № 2. – С. 54–58.

Задачи

1. Выступающий в судебном заседании по делу об изнасиловании Ивановой свидетель Климов негативно высказался о личности потерпевшей, указав на неблагоприятные

факты ее биографии и сомнительный моральный облик. Однако Иванова протестовала против обсуждения ее личности, заявив, что это не имеет никакого отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Разрешите возникший спор. Что входит в предмет доказывания по уголовному делу?

2. Мальков, в рабочее время находясь в офисе, где работал менеджером, узнав о решении начальника Горина о привлечении его к дисциплинарной ответственности за прогул, зашел в приемную к Горину, оттолкнул секретаря и ворвался в кабинет, где угрожал Горину убийством, а также оскорблял нецензурной бранью. При этом Мальков размахивал ножом, направляя острие ножа в грудь Горина. Восприняв угрозы реально и опасаясь за жизнь и здоровье, Горин все-таки смог записать все происходящее на свой мобильный телефон.

На следующий день Горин обратился с заявлением в полицию о привлечении Малькова к уголовной ответственности. К заявлению Горин приложил диск с записью высказываний Малькова, скопированных со своего мобильного телефона.

По результатам проверки заявления Горина принято решение о возбуждении в отношении Малькова уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ (*Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью*).

Определите пределы доказывания по уголовному делу, возбужденному в отношении Малькова.

3. В ресторане Мозгов, будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения, поссорился с ранее незнакомым Смирновым, который также являлся посетителем ресторана. В ходе ссоры Мозгов ударил Смирнова ножом в шею. От причиненного ранения Смирнов умер по дороге в больницу.

В отношении Мозгова возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования данного уголовного дела следователь из числа присутствовавших в ресторане 30 посетителей допросил 10 человек в качестве свидетелей. Указанные лица подробно рассказали о случившемся.

Защитник Мозгова, ознакомившись с материалами окончательного расследования уголовного дела, заявил

следователю ходатайство о вызове для допроса остальных 20 очевидцев, а также о проведении в отношении Мозгова судебно-психиатрической экспертизы, ссылаясь на то, что Мозгов несколько лет назад перенес черепно-мозговую травму, упав с башенного крана на производстве.

Определите предмет и пределы доказывания по данному уголовному делу.

Может ли защитник самостоятельно допросить очевидцев преступления и получить доказательства по уголовному делу?

4. По факту умышленного причинения вреда здоровью средней тяжести в отношении гражданина Яшина было возбуждено уголовное дело. Яшин указал на гражданина Теплова как на лицо, совершившее данное преступление. Теплов отверг свою причастность к совершению преступления, указав, что в это время он находился на работе. Следователь предложил Теплову предоставить доказательства его нахождения на работе, взять об этом справку с места работы и письменные подтверждения очевидцев.

Правомерно ли поступил следователь? На ком лежит обязанность доказывания по уголовным делам?

5. Органами предварительного следствия Кочеткову предъявлено обвинение в незаконном сбыте наркотического средства — героина (диацетилморфина) массой 3,5 г ранее знакомой Орловой. Факт продажи Кочетковым героина Орловой выявлен в рамках проведенного сотрудниками полиции оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка».

В ходе предварительного расследования защитник Кочеткова ходатайствовал об исключении результатов оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» из числа доказательств. В обоснование ходатайства защитник указал, что это уже второе уголовное дело, возбужденное в отношении его подзащитного по факту сбыта героина Орловой. Сотрудники полиции после выявления первоначального факта сбыта Кочетковым героина Орловой и возбуждения в отношении Кочеткова уголовного дела не только не пресекли противоправные действия последнего, но и вновь провели в отношении него аналогичную «проверочную закупку» с

привлечением того же покупателя. Таким образом, имеются основания утверждать, что второе преступление, в совершении которого обвиняется Кочетков, было спровоцировано сотрудниками правоохранительных органов.

Могут ли быть получены доказательства по уголовному делу в рамках оперативно-розыскных действий?

Какие фактические обстоятельства должны быть приняты во внимание для оценки правомерности процессуальной позиции защитника Кочеткова?

Можно ли сделать вывод о провокации преступления со стороны правоохранительных органов?

ГЛАВА 7. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1. Понятие и источники доказательств: требования, предъявляемые к ним

Доказательства по уголовному делу – любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь и дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Уголовно-процессуальная доктрина выделяет **три** требования, предъявляемых к доказательству (свойства доказательства): 1) относимость; 2) допустимость; 3) достоверность. Их выделение связано с закрепленной в законе нормой (ч. 1 ст. 88 УПК РФ), любое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности.

Относимость – свойство доказательств, заключающееся в их способности устанавливать или опровергать имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, среди которых определяющую роль играют обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Допустимость – свойство доказательств, характеризующее соответствие порядка получения доказательств требованиям, установленным законом к процессуальной форме и правилам их получения.

К недопустимым доказательствам в уголовном судопроизводстве относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные ими в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи их отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым (которые, разумеется, уже стали подсудимыми) в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ст. 75 УПК РФ).

Достоверность – свойство доказательств, определяющее соответствие полученной информации объективной действительности, произошедшим событиям. Оценка достоверности доказательства зависит от:

1) обстоятельств конкретного расследуемого уголовного дела;

2) степени подготовленности сотрудников следственных органов, собирающих доказательства;

3) объективности свидетелей и иных участников уголовного процесса, осуществляющих вспомогательные функции;

4) качества оперативного сопровождения расследования уголовного дела.

Для принятия процессуального решения имеет значение еще одно свойство доказательства, применяемое к доказательствам в совокупности: **достаточность**. Оно определяет степень установления фактов, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Для различных процессуальных решений критерий достаточности различен. Так для привлечение лица в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РФ) достаточно установление обстоятельств, перечисленных в п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. К моменту составления обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), следователь устанавливает более широкий круг фактов в которые включаются, к примеру, отягчающие и смягчающие обстоятельства. При постановлении приговора (ст. 299 УПК РФ) разрешается уже более широкий круг фактов, который помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, раскрывает и факты входящие в перечень специальных предметов доказывания (по делам о несовершеннолетних и о применении принудительных мер медицинского характера).

В уголовно-процессуальная наука выделяет пять основных источников доказательств:

- показания участников уголовного процесса;
- заключения экспертов и специалистов, привлекаемых к участию в деле;

- вещественные доказательства;
- протоколы процессуальных действий;
- документы, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

2. Классификация доказательств

В зависимости от отношения к предмету обвинения доказательства в уголовном процессе подразделяются на:

- обвинительные;
- оправдательные.

В зависимости от отношения к предмету доказывания доказательства в уголовном процессе делятся на:

- прямые;
- косвенные.

В зависимости от характеристики источника доказательственной информации в уголовном процессе различают:

- первоначальные;
- производные доказательства.

В зависимости от механизма формирования доказательственной информации в уголовном процессе доказательства подразделяются на:

- личные;
- вещественные.

3. Показания свидетелей

Показания – урегулированные уголовно-процессуальным законом устные сообщения допрашиваемого дознавателю, следователю или суду об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Показания свидетеля – наиболее распространенный вид доказательств, без которого не обходится ни одно уголовное дело. Во многих делах свидетельские показания являются единственной возможностью узнать обстоятельства исследуемого события, установить совершившее преступление

лицо, поэтому они имеют в уголовном процессе исключительно важное значение.

Статья 79 УПК РФ определяет показания свидетеля как сведения, сообщенные им на допросе в ходе досудебного производства и в суде в соответствии с требованиями ст. 187-191 и 278 УПК РФ. Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. Таким образом, показания свидетеля – это устное сообщение, сделанное свидетелем на допросе об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела. Показания свидетеля – это личное доказательство; оно является результатом отражения сознанием свидетеля непосредственно воспринятых им обстоятельств, чем и объясняется ценность этого вида доказательств.

Свидетель – это лицо, не причастное к совершению преступления, т.е. предположительно не имеющее интереса к сокрытию обстоятельств дела. В связи с этим перед свидетелем не могут быть поставлены вопросы, уличающие его самого в совершении преступления. Показания свидетеля о совершенных им неправомерных действиях, полученные в условиях отсутствия у лица должного представления о своем статусе, включающем право не отвечать ни на какие вопросы, являются недопустимым доказательством.

4. Показания потерпевшего

Показания потерпевшего – это устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение, сделанное на допросе лицом, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Потерпевший так же, как и свидетель, сообщает следователю и суду о тех обстоятельствах, которые он лично воспринимал с помощью своих органов чувств. Поэтому все сказанное о показаниях свидетеля в равной мере применимо и к этому виду доказательств.

С учетом особенностей процессуального статуса потерпевшего дача показаний для него одновременно является и правом, и обязанностью, за ненадлежащее выполнение которой потерпевший может быть привлечен к уголовной

ответственности в соответствии со ст. 307, 308 УПК РФ, наравне со свидетелем. Право потерпевшего давать показания обусловлено его личной заинтересованностью в исходе уголовного дела, обязанность – значимостью располагаемой им информации для установления обстоятельств преступления и разрешения уголовного дела.

Статус потерпевшего отражается на предмете его показаний. Потерпевший вправе не только сообщить органу расследования и суду интересующую их информацию, но и обращать их внимание на существенные с его точки зрения обстоятельства, выдвигать и высказывать свои предположения о возможности совершения преступления определенным лицом, давать собственную оценку имеющимся в деле доказательствам. Поэтому, оценивая показания потерпевшего, следует различать сообщения о фактических обстоятельствах дела, воспринятых потерпевшим, и его выводы, умозаключения, предположения и оценочные суждения, не имеющие самостоятельной доказательственной ценности, но важные как для обеспечения прав потерпевшего, так и для определения направлений расследования.

На показания потерпевшего оказывают влияние принадлежащие ему как субъекту доказывания права. Так, потерпевший еще до окончания предварительного расследования знакомится с некоторыми заключениями эксперта, показаниями подозреваемого, обвиняемого в ходе очной ставки с ними, вещественными доказательствами, предъявляемыми ему для опознания. Значительную часть информации о ходе расследования потерпевший получает также в ходе общения со следователем, участия в проводимых им следственных действиях, в судебной процедуре рассмотрения жалоб на действия и решения органа расследования. Эта информация не может не оказать определенного (как положительного, так и отрицательного) влияния на собственные воспоминания потерпевшего.

5. Показания подозреваемого

Показания подозреваемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в

соответствии с требованиями УПК РФ. Подозреваемый допрашивается по существу обстоятельств преступления, в совершении которого он подозревается. Показания подозреваемого являются не только источником доказательств, но и служат средством защиты его интересов. Поэтому дача показаний подозреваемым – это его право, а не обязанность.

Подозреваемый вправе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

В случае если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель письменно уведомляет его об этом и в течение 3 суток с момента вручения лицу копии уведомления о подозрении в совершении преступления должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

При даче показаний по существу подозрения подозреваемый может высказать предположения относительно отдельных обстоятельств события преступления и других лиц, причастных к данному преступлению и совершивших преступные действия первыми, т.е. еще до того, как он оказался на месте происшествия. В таком случае следует разъяснить подозреваемому, что его предположения не являются доказательствами, но они будут тщательно проверены. После проведенной проверки подозреваемый должен быть допрошен по существу результатов этой проверки. Показания подозреваемого, зафиксированные в протоколе допроса, сохраняют свое значение по уголовному делу и после того, как данное лицо будет допрошено в качестве обвиняемого.

6. Показания обвиняемого.

Показания обвиняемого – это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по

уголовному делу в соответствии с требованиями ст. 173, 174, 187-190 УПК РФ.

В качестве обвиняемого допрашивается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Постановление выносится при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления (ч. 1 ст. 171 УПК РФ).

Показания обвиняемого являются источником доказательств и одновременно служат средством защиты от предъявленного обвинения. Он, как и подозреваемый, не обязан давать показания и уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний не несет.

Обвиняемый имеет право давать показания по предъявленному ему обвинению, возражать против обвинения либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Обвиняемый на стадии предварительного следствия допрашивается после предъявления ему обвинения. Он вправе давать показания не только по существу предъявленного обвинения, но и в отношении иных известных ему обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Обвиняемый имеет также право выразить свое отношение к предъявленному ему обвинению. Уяснив сущность предъявленного ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного соответствующей статьей уголовного закона, он может виновным себя признать, не признать либо признать частично.

Признание обвиняемым своей вины означает его согласие с предъявленным ему обвинением. Такое отношение обвиняемого к предъявленному ему обвинению может быть вызвано пониманием того, что преступление раскрыто и бессмысленно противодействовать его дальнейшему расследованию путем отрицания своей вины или наличием одного из обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных ст. 61 УК.

7. Понятие, предмет, содержание значение

заключения эксперта и специалиста

Эксперт – физическое лицо, которому поручено производство судебной экспертизы в связи с обладанием им специальными знаниями в области науки, техники, искусства и ремесла. Экспертиза – процесс исследования экспертом представленных ему по уголовному делу объектов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Экспертное исследование проводится обычно экспертами государственных экспертных учреждений, деятельность которых регулируется специальным Законом. По результатам проведенного исследования эксперт составляет заключение.

Заключение эксперта – процессуальный документ, содержащий сведения о факте, ходе, содержании и результатах экспертного исследования и выводы эксперта по вопросам, которые перед ним были поставлены лицом, в производстве которого находится уголовное дело, или сторонами для разрешения их с помощью специальных познаний.

Специалист – физическое лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства и ремесла и привлеченное к участию в уголовном деле для разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

Заключение специалиста – процессуальный документ, в котором изложены суждения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию и поставленным перед ним сторонами или судом.

Показания эксперта, специалиста – урегулированное уголовно-процессуальным законом общение судебного эксперта, специалиста в виде беседы с дознавателем, следователем, судом и сторонами в ходе допроса с целью получения ими устных разъяснений и уточнений данных этими лицами заключений (ст. 80 УПК РФ).

8. Вещественные доказательства: понятие, значение, виды, их оценка, хранение, определение судьбы

Вещественные доказательства – объекты материального мира, свойства, качества, состояния и признаки которых имеют

связь с обстоятельствами предмета уголовно-процессуального доказывания и значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

К вещественным доказательствам по уголовному делу уголовно-процессуальным законом отнесены:

1) предметы, которые служили орудиями совершения преступления (например, нож при совершении убийства);

2) предметы, которые сохранили на себе следы совершения преступления (например, одежда жертвы преступления со следами крови при причинении ей телесных повреждений);

3) предметы, на которые были направлены преступные действия (например, шапка, которую сорвал с головы жертвы преступник, совершивший грабеж);

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления (например, квартира, приобретенная на украденные или иным способом похищенные деньги);

5) иные предметы и документы, не перечисленные выше, но которые могут служить средствами к обнаружению преступления и установлению фактических обстоятельств дела (например, дневник обвиняемого с описанием совершенных им преступных действий). К вещественным доказательствам по уголовному делу относятся также фонограммы записи телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ).

Процессуальные условия допустимости в уголовный процесс объектов в качестве вещественных доказательств заключаются в следующем:

1) в уголовном деле должен быть документ, указывающий на обстоятельства появления объекта в качестве вещественного доказательства (например, протокол осмотра места происшествия, протокол представления предмета или документа и т.п.);

2) в уголовном деле должен быть протокол осмотра данного объекта в качестве вещественного доказательства. Чаще всего в уголовном процессе результаты осмотра объекта фиксируются в протоколе его обнаружения или представления;

3) объект следует признать вещественным доказательством и приобщить в этом качестве к уголовному делу постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда.

Порядок хранения вещественных доказательств устанавливается ст. 81 и 82 УПК РФ. При вынесении судом приговора, определения или постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о судьбе вещественных доказательств. В частности:

1) орудия преступления, принадлежащие подсудимому, подлежат конфискации и уничтожению или передаче в соответствующие учреждения (например, в музеи криминалистики);

2) предметы, запрещенные в гражданском обороте, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожению (например, наркотические вещества);

3) предметы, не представляющие ценности и не истребованные сторонами, подлежат уничтожению или передаче заинтересованным лицам в случае наличия их ходатайства (заявления);

4) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;

5) деньги, ценности и иное имущество, указанные в п. «а» – «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством РФ, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 81 УПК РФ;

6) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в уголовном деле в течение всего срока его хранения либо подлежат передаче заинтересованным лицам по их ходатайству;

7) остальные объекты подлежат передаче законным владельцам, а при отсутствии таких лиц они переходят в собственность государства.

9. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства

Протоколы следственных и судебных действий – письменные акты (документы), в которых в установленном уголовно-процессуальным законом порядке на основе непосредственного или опосредствованного восприятия

зафиксированы сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу.

Доказательством является не только сам протокол, но и приложения к нему в виде стенограммы, стенографической записи, аудио- и видеозаписи, фотографий и т.п., если при производстве следственного действия применялись соответствующие технические средства фиксации информации.

10. Иные документы как доказательства, отличие документов от вещественных доказательств

Иные документы как самостоятельный вид доказательств делятся на две группы:

1) те документы, которые существуют независимо от уголовного дела и выданы не в связи с производством расследования (паспорт гражданина, водительское удостоверение, устав юридического лица, свидетельство о собственности и т.п.);

2) те документы, которые составлены по просьбе участников уголовного судопроизводства для целей расследования (справка о расписании движения поездов, справка о судимости или об отсутствии таковой, характеристика обвиняемого с места работы или учебы, выписка из реестра и т.п.).

Отличительной особенностью иных документов как отдельного вида доказательств является то, что они важны с точки зрения не материального носителя (письменный или электронный, качество бумаги, цвет чернил и т.п.), а **содержания**. Именно по такому критерию решается непростая проблема разграничения иных документов и вещественных доказательств. Как указывает закон (ч. 4 ст. 84 УПК РФ), документ, обладающий признаками вещественного доказательства, должен признаваться не документом, а именно вещественным доказательством. Иначе говоря, один и тот же документ может быть признан как вещественным доказательством, так и «иным документом».

Таким образом с точки зрения уголовного процесса, **иной документ** – это доказательство, в котором сведения, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела,

закреплены в информации, получаемой при изучении содержания документа.

Нормативно-правовые источники

Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон № 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. [ред. от 01.07.2021] // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено : постановление Правительства РФ № 848 от 23.08.2012 г. [ред. от 19.06.2021] // СЗ РФ. – 2012. – № 36. – Ст. 4900.

По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В. Д. Власенко и Е. А. Власенко : постановление Конституционного Суда РФ № 30-П от 21.12.2011 г. // СЗ РФ. – 2012. – № 2. – Ст. 398.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проня Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части четвертой статьи 47, пунктом 2 части первой статьи 53, статьями 74, 85 и 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ № 145-О от 04.03.2004 г. // СЗ РФ. – 2004. – № 27. – Ст. 2805.

Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 г. // Российская газета. – 2013. – № 282.

Дополнительная литература

Арсентьева, С.С. Заключение эксперта или специалиста по результатам тестирования с использованием полиграфа не является доказательством в уголовном судопроизводстве / С. С.

Арсентьева, А. Н. Савченко // Российский судья. – 2020. – № 3. – С. 56–59.

Булатова, С. В. Криминалистическая деятельность защитника в процессе собирания доказательств / С. В. Булатова // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2018. – № 6. – С. 101–108.

Вдовцев, П. В. Заключение специалиста как иной документ / П. В. Вдовцев, А. В. Чарыков // Российский следователь. – 2020. – № 7. – С. 23–28.

Гришина, Е. П. К вопросу об использовании электронных доказательств в уголовном судопроизводстве / Е. П. Гришина // Администратор суда. – 2020. – № 3. – С. 31–34.

Давлетов, А. А. Обязан ли следователь приобщать к уголовному делу и закреплять в качестве доказательств материалы, представленные адвокатом-защитником? / А. А. Давлетов // Адвокатская практика. – 2019. – № 4. – С. 33–38.

Захарова, В. О. Допрос эксперта: рекомендации и ошибки / В. О. Захарова // Российский следователь. – 2020. – № 5. – С. 21–24.

Исаенко, В. Н. «Правовая» экспертиза и другие средства оценки доказательств в уголовном судопроизводстве / В. Н. Исаенко // Законность. – 2019. – № 3. – С. 44–49.

Исаенко, В. Н. Экспертная оценка показаний в уголовном судопроизводстве / В. Н. Исаенко // Законность. – 2020. – № 2. – С. 55–59.

Махтук, С. О. Императивные рекомендации: правовые позиции Конституционного Суда РФ об оценке доказательств / С. О. Махтук // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 59–64.

Михайловская, О. В. Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / О. В. Михайловская // Российская юстиция. – 2019. – № 1. – С. 45–46.

Семенов, В. В. Использование результатов исследований с применением полиграфа в доказывании по уголовным делам / В. В. Семенов // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 8–12.

Скоблик, К. В. Достаточность в уголовном процессе как результат взаимодействия законов формальной и диалектической логики / К. В. Скоблик // Российский юридический журнал. – 2019. – № 3. – С. 93–102.

Хорьяков, С. Н. Место и роль вещественных доказательств в процессе доказывания / С. Н. Хорьяков // Российский следователь. – 2021. – № 4. – С. 48–50.

Задачи

1. Потерпевший Краснов, на допросе показал, что телесные повреждения ему были причинены невысоким мужчиной, брюнетом, крепкого телосложения, одетым в черную фуфайку, лицо которого было закрыто козырьком кепки. Он указал, что этот мужчина окликнул его и его голос показался Краснову знакомым, поэтому он и впустил его в свой гараж.

Впоследствии в больнице Краснов от причиненных ему телесных повреждений скончался. Допрошенные лечащий врач Рабинович и медсестра Вяткина показали, что перед смертью Краснов сказал: «Я вспомнил голос. Это был Соколов».

Классифицируйте полученные по делу показания.

2. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Першенкова адвокаты подсудимого заявили ходатайство о признании ряда доказательств недопустимыми, поскольку, по их утверждению, следователем были фальсифицированы результаты отдельных следственных действий. Для подтверждения данного факта они потребовали вызвать в суд и допросить в качестве свидетеля адвоката Макарову, которая защищала интересы Першенкова в период предварительного расследования.

Суд отказал адвокатам подсудимого в удовлетворении ходатайства, поскольку защитник подозреваемого, обвиняемого не подлежит допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а следовательно, его показания не могут являться допустимым доказательством.

Дайте оценку обоснованности ходатайства защитников и решения судьи. Какие обстоятельства влекут недопустимость показаний участников уголовного процесса?

3. При расследовании хищения медикаментов в ПАО «Биосинтез» следователь провел выемку документации этого

предприятия. Изучив бухгалтерские документы, материалы складского учета, транспортные накладные, приказы отдела кадров о назначении на должность завсклада и экспедитора, следователь установил, что часть из них содержит важную информацию по факту хищения.

Какие из указанных документов могут быть признаны доказательствами? В каких случаях документы приобщаются к материалам дела в качестве вещественных доказательств?

4. По уголовному делу о краже имущества из магазина была задержана Конкина, продававшая на рынке предметы женской одежды, которая на допросе показала, что данные вещи ее попросил продать знакомый Семин.

Во время обыска в квартире Семин была обнаружена и изъята часть похищенных вещей, которые осмотрели и приобщили к делу в качестве вещественных доказательств.

Продавцы магазина Липкина и Григорьева показали, что в день кражи в универмаг заходил гражданин, поведение которого им показалось подозрительным, так как он настойчиво интересовался, когда в универмаг привезут новую партию товаров. Семин был предъявлен им для опознания и опознан, о чем составили два протокола.

Перечислите доказательства по делу и назовите их источники.

5. В ходе расследования серии убийств в доме № 47 по ул. И. Голубца, по подозрению в совершении убийства гражданки Терновец, был задержан известный в прошлом автор детективного романа Чалый. В ходе производства обыска в квартире писателя был обнаружен дневник, в котором он описывал все события, произошедшие в его жизни, и свои размышления по их поводу. Среди прочих в дневнике были детально описаны совершенные Чалым преступления в доме № 47 и его эмоциональные переживания, с ними связанные. Дневник был изъят, осмотрен и приобщен к делу.

Может ли являться дневник Чалого доказательством по данному делу. Если да, то к какому виду доказательств он относится?

6. В качестве свидетеля по уголовному делу в суде выступал 11-летний Трофименко. Защитник обвиняемого адвокат Костров заявил, что показания Трофименко не могут считаться достоверными, поскольку ребенок не в состоянии правильно воспринять и оценить все происходящее и, кроме того, обладает пониженным зрением.

Верно ли заявление Кострова? Что такое достоверность доказательств?

7. В уголовном деле Маркина наряду с другими имелись следующие документы:

- 1) протокол его задержания в порядке ст. 91 УПК РФ;
- 2) объяснения очевидца, полученные в результате его опроса защитником в порядке ч. 3 ст. 86 УПК РФ;
- 3) протокол допроса Маркина в качестве подозреваемого;
- 4) объяснения очевидца, полученные оперативными работниками до возбуждения уголовного дела;
- 5) характеристика на Маркина с места работы;
- 6) справка об отсутствии у Маркина судимости;
- 7) протокол осмотра места происшествия;
- 8) справка из метеослужбы о погоде;
- 9) акт ревизии (документальной проверки);
- 10) фотоснимки, сделанные следователем в процессе производства проверки показаний на месте.

Какие из перечисленных документов относятся к «иным документам» как к самостоятельному источнику доказательств, предусмотренному п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Смоделируйте ситуацию, когда отобранные Вами документы будут относиться не к «иным документам», а к вещественным доказательствам.

8. При производстве по уголовному делу, возбужденному по признакам ч. 1 ст. 290 УК РФ (*получение взятки*) в отношении доцента кафедры технического университета Ефремова, к следователю, ведущему производство по данному уголовному делу, подошел студент Санин и предоставил аудиокассету, в которой был записан эпизод передачи денег доценту Ефремову за предстоящий зачет. Следователь объяснил студенту, что, к сожалению, данная кассета не может быть доказательством по

данному уголовному делу, так как получена не следственным путем.

Оцените правильность действия следователя. Можно ли признать данную аудиокассету доказательством по данному уголовному делу? Каким из видов доказательств она будет являться в случае ее признания допустимым доказательством?

9. К следователю Потанину, расследующему дело об убийстве Федорова, пришел пятнадцатилетний Симонов, который сказал, что в день убийства фотографировал ребят во дворе и на одном из снимков на заднем плане виден человек, вылезавший из окна квартиры, расположенной на первом этаже, в которой жил Федоров.

Данное окно было также отснято следователем на фотоаппарат в ходе производства осмотра места происшествия, в деле имеются фотографии, приложенные к протоколу осмотра.

Являются ли полученные фотографии доказательствами по делу? Если да, то к какому виду они относятся.

ГЛАВА 8. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1. Понятие и виды мер процессуального принуждения

Меры процессуального принуждения — это закрепленные в действующем законодательстве меры превентивного и пресекающего характера, которые применяются уполномоченными органами и должностными лицами к участникам уголовного судопроизводства в целях создания надлежащего режима производства по уголовному делу и недопущения их противоправного поведения.

Нередко подозреваемые и обвиняемые пытаются препятствовать расследованию преступления, свидетели и потерпевшие неохотно являются по вызовам следователей, дознавателей и в суды. В связи с этим органы и должностные лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, наделяются достаточно широкими полномочиями по применению различных мер процессуального принуждения.

Признаки мер уголовно-процессуального принуждения:

1) применяются управомоченными законом государственными органами и должностными лицами в пределах своей компетенции только в период производства по делу;

2) могут быть применены при наличии условий, оснований и в порядке, которые установлены процессуальным законом;

3) применяются в отношении участников уголовного процесса помимо их воли и желания;

4) используются для пресечения или предупреждения нарушений закона, а также с целью обеспечения беспрепятственного, поступательного хода уголовного судопроизводства.

Меры процессуального принуждения в законодательстве подразделяются на три группы:

1) задержание подозреваемого (ст. 91 – 96 УПК РФ);

2) меры пресечения (ст. 97 – 110 УПК РФ);

3) иные меры процессуального принуждения (ст. 111 – 118 УПК РФ).

2. Основания и порядок задержания подозреваемого

Задержание подозреваемого — мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п. 11 ст. 5 УПК РФ).

Задержание подозреваемого регулируется главой 12 УПК РФ.

Цель задержания — установление (выяснение) личности подозреваемого, его причастности к совершенному преступлению и решение вопроса о применении к нему меры пресечения.

Основания задержания подозреваемого — информация, свидетельствующая о возможной причастности лица к совершению преступления.

Орган дознания, дознаватель, следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, **за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:**

- 1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- 2) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- 3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 91 УПК РФ).

Порядок задержания включает в себя следующие этапы:

- фактическое задержание и личный обыск (в случае необходимости);

- составление протокола задержания (3 часа с момента доставления в орган дознания или к следователю);
- уведомление прокурора (12 часов с момента задержания);
- допрос подозреваемого (не позднее 24 часов с момента фактического задержания).

Процедура задержания (ст. 92 УПК РФ).

После доставления подозреваемого к дознавателю или следователю в течение 3 часов составляется протокол о задержании и подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым. Протокол является основанием для водворения задержанного в изолятор временного содержания, которое, как правило, сопровождается проведением личного обыска, предусмотренного правилами ст. 93 УПК РФ.

Подозреваемый в кратчайший срок, но не позднее 3 часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю имеет право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, о чем делается отметка в протоколе задержания. В случае отказа подозреваемого от права на телефонный разговор или невозможности в силу его физических или психических недостатков самостоятельно осуществлять указанное право такое уведомление производится дознавателем, следователем, о чем также делается отметка в протоколе задержания.

Должностные лица, осуществляющие задержание, в течение 12 часов сообщают о задержании прокурору. При задержании военнослужащего об этом уведомляется командование соответствующей воинской части, при задержании сотрудника органов внутренних дел — начальник органа, в котором проходит службу указанный сотрудник. В случае задержания подозреваемого, имеющего статус адвоката, об этом уведомляется адвокатская палата субъекта РФ, членом которой он является.

До начала допроса подозреваемый имеет право на свидание с защитником наедине продолжительностью не менее 2 часов.

Данная мера процессуального принуждения носит неотложный, экстренный характер и применяется к лицу, которое еще не является обвиняемым, т.е. нет достаточных данных для

обвинения этого лица в совершении того преступления, по подозрению в совершении которого он задержан.

Подозреваемый подлежит освобождению по постановлению дознавателя или следователя, если:

1. не подтвердилось подозрение в совершении преступления;
2. отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;
3. задержание было произведено с нарушением требований УПК РФ.

Если по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемого в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, он подлежит освобождению.

При решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения заключения под стражу или домашнего ареста судья вправе принять решение о продлении срока задержания еще на 72 часа (с момента вынесения судебного решения о продлении) по ходатайству одной из сторон для представления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избранной меры пресечения в виде заключения под стражу. Иначе говоря, срок содержания подозреваемого может быть продлен судьей, но не должен превышать 120 часов (48 часов — п. 11 ст. 5 УПК РФ и 72 часа — п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

3. Понятие и виды мер пресечения, отличие их от иных мер процессуального принуждения

Меры пресечения — это меры процессуального принуждения, применяемые по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ, к обвиняемому (в исключительных случаях — подозреваемому), временно ограничивающие их конституционные права и свободы и направленные на то, чтобы не дать им возможности скрыться от органов предварительного расследования и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу и продолжить заниматься преступной деятельностью.

Закон предусматривает следующие виды мер пресечения (ст. 98 УПК РФ):

1. подписка о невыезде;
2. личное поручительство;
3. наблюдение командования воинской части;
4. присмотр за несовершеннолетним обвиняемым;
5. запрет определенных действий;
6. залог;
7. домашний арест;
8. заключение под стражу.

Меры пресечения имеют ряд отличительных признаков:

1. носят превентивный характер;
2. применяются только к обвиняемому или подозреваемому;
3. носят длящийся характер;
4. ограничивают право граждан на свободу;
5. дают возможность производства предварительного следствия и судебного разбирательства в нормальном порядке, без воздействия со стороны неуполномоченных лиц.

Отличие мер пресечения от иных мер процессуального принуждения заключается в следующем:

1. Целевая направленность. Основными целями избрания меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого) являются предотвращение совершения им новых преступлений, а также обеспечение нормального хода производства по уголовному делу.

2. Субъектах, в отношении которых они применяются. Иные меры процессуального принуждения могут применяться в отношении обвиняемого, подозреваемого и других лиц, которые участвуют в уголовном судопроизводстве. Иные меры процессуального принуждения могут быть использованы не только по отношению к физическим, но и к юридическим лицам.

3. Права, которые подвергаются ограничению. В соответствии с общими правилами, меры пресечения связаны с ограничением наиболее существенных конституционных прав и свобод личности, к примеру, права на свободу.

4. В порядке избрания, изменения, отмены. Для применения мер пресечения законодательством предусмотрена особая процессуальная форма, включая основания, условия, порядок

избрания, изменения и отмены. Для других мер процессуального принуждения подобная форма не предусмотрена.

4. Основания, порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения

Основания для избрания меры пресечения изложены в ст. 97 УПК РФ, в соответствии с которой дознаватель, следователь, а также суд вправе избрать обвиняемому (подозреваемому) меру пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что он:

1. скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2. может продолжать заниматься преступной деятельностью;
3. может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Мера пресечения может избираться также для:

- обеспечения исполнения приговора
- возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 УПК РФ.

Избрание меры пресечения — это принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого (п. 13 ст. 5 УПК РФ).

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения, а также определения ее вида в обязательном порядке учитываются тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (ст. 99 УПК РФ).

Под применением меры пресечения закон понимает процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 УПК РФ).

Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь выносят постановление (ст. 101 УПК РФ). В мотивировочной части указанного постановления должны быть приведены данные, обосновывающие избрание данной меры пресечения,

формулировка обвинения или подозрения со ссылкой на статью УК РФ, а также основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ; обстоятельства, обосновывающие необходимость избрания конкретной меры пресечения.

Факт объявления постановления об избрании меры пресечения обвиняемому (подозреваемому), а также разъяснения порядка обжалования удостоверяется его подписью и подписью его защитника. Вручение копии постановления подтверждается подписью лица, которому она вручена, в самом процессуальном документе. Причины отказа обвиняемого (подозреваемого) заверить своей подписью факт объявления ему постановления, порядка его обжалования и получения копии он вправе изложить дословно в оригинале процессуального документа. Отказ от этого не приостанавливает исполнение принятого решения.

В судебном производстве вопросы, касающиеся избрания и применения мер пресечения, решаются судом в соответствии с его полномочиями, которые определены в гл. 5 УПК РФ. Об избрании меры пресечения судья выносит постановление, а суд — определение (ст. 101 УПК РФ).

Только суд в досудебном и судебном производстве правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого (подозреваемого), домашнего ареста, залога и запрета определенных действий.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость. В частности, в случаях прекращения уголовного дела, оправдания подсудимого либо постановления обвинительного приговора с условным осуждением, с отсрочкой исполнения приговора, а также без назначения наказания или с назначением и освобождением от наказания.

Мера пресечения изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда (ст. 110 УПК РФ).

Подписка о невыезде и надлежащем поведении

Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого:

- 1) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда;
- 2) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;
- 3) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу (ст. 102 УПК РФ).

Мотивированное постановление об избрании этой меры пресечения объявляется обвиняемому (подозреваемому), его законному представителю, а также защитнику с разъяснением положений статей 102 и 110 УПК РФ и порядка его обжалования. Копия постановления вручается обвиняемому (подозреваемому).

Условием правильного оформления подписки о невыезде является то, что в ней должен быть указан срок ее действия, как правило, в общей формулировке: «До окончания предварительного следствия». Если подписка о невыезде отбирается на время предварительного расследования, то по его окончании она утрачивает силу.

Личное поручительство

Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств являться в назначенный срок по вызовам дознавателя, следователя или в суд и не препятствовать производству по уголовному делу (ст. 103 УПК РФ).

Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство.

В качестве поручителей могут выступать родственники, соседи, друзья или хорошие знакомые обвиняемого (подозреваемого), которые имеют на него достаточное влияние и в силу своего авторитета могут гарантировать его надлежащее поведение. В качестве поручителей не допускаются лица, имеющие неснятые и непогашенные судимости, систематически привлекающиеся к административной ответственности, ведущие антисоциальный образ жизни и т.п.

Поручителю разъясняются существо подозрения или обвинения, а также обязанности и ответственность поручителя, связанные с выполнением личного поручительства.

Причинами для отказа в применении данной меры пресечения могут являться:

- снижение уровня доверия к обвиняемому (подозреваемому);
- ухудшение отношений между обвиняемым (подозреваемым) и поручителем;
- невозможность обеспечения предписаний дознавателя, следователя или суда.

В случае невыполнения поручителем своих обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ.

Наблюдение командования воинской части

Наблюдение командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил Российской Федерации, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя в суд, а также не препятствовать производству по уголовному делу (ч. 1 ст. 104 УПК РФ).

Избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого.

О применении данной меры пресечения дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение. Постановление об избрании меры пресечения направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения или обвинения и его обязанности по исполнению данной меры пресечения. Получив постановление, командование воинской части издает соответствующий приказ и в письменной форме сообщает органу, избравшему эту меру пресечения, об установлении наблюдения.

На время действия этой меры пресечения обвиняемый (подозреваемый) лишается права ношения оружия, постоянно находится под наблюдением своих начальников или лиц суточного наряда, не направляется на работы вне части в одиночном порядке, не назначается в караул, не может отлучаться из подразделения без разрешения командования, лишается увольнения в городской отпуск.

Нарушение обвиняемым (подозреваемым) меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части создает основания для решения вопроса о применении к нему более строгой меры пресечения.

Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство (ч. 1 ст. 105 УПК РФ). Надлежащее поведение состоит в том, что обвиняемый (подозреваемый) не должен покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, не препятствовать производству по уголовному делу.

При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняет вышеуказанным лицам существо подозрения или обвинения, а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.

На лиц, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого обязательства может быть наложено денежное взыскание в размере до 10 тысяч рублей.

Запрет определенных действий

Данная мера, в соответствии с ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ, избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого исключительно судом при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Мера пресечения в виде запрета определенных действий состоит в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

Порядок избрания данной меры пресечения регламентирован ст.ст. 105.1, 108 УПК РФ.

Суд может устанавливать запрет на совершение следующих действий:

1. Выходить в определенные периоды времени за пределы дома, квартиры или иного жилого помещения, где проживает подозреваемый или обвиняемый.

2. Находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них.

3. Общаться с конкретными лицами.

4. Отправлять и получать почтово-телеграфные сообщения.

5. Использовать средства связи и сеть Интернет.

6. Управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

При избрании данной меры пресечения суд должен в обязательном порядке учесть данные о личности подозреваемого или обвиняемого, фактические обстоятельства уголовного дела и представленные сторонами сведения. Суд может устанавливать запрет на совершение как одного определенного действия, так и нескольких действий. Причем в своем постановлении он должен указать конкретные условия исполнения данной меры пресечения, например, обозначить адрес населенного пункта, где будет действовать запрет, наименование объектов, к которым нельзя приближаться, периоды времени, в течение которых запрещено покидать жилое помещение и др.

Однако обвиняемому (подозреваемому) не могут запретить вызов скорой медицинской помощи, аварийно-спасательных служб, сотрудников правоохранительных органов, а также

общение со следователями и дознавателями, ведущими дело, и контролирующим органом.

Сроки применения запрета в виде выхода в определенные периоды времени за пределы дома, квартиры или иного жилого помещения, где проживает обвиняемый (подозреваемый), зависит от категории преступления и не может превышать:

1. 12 месяцев, если преступление небольшой или средней тяжести.

2. 24 месяцев, если преступление тяжкое.

3. 36 месяцев, если речь идет об особо тяжком преступлении.

Контроль за соблюдением обвиняемым (подозреваемым) запретов возложен на Федеральную службу исполнения наказаний.

Особенности применения залога

Залог представляет собой внесение или передачу обвиняемым (подозреваемым), либо другим физическим или юридическим лицом недвижимого имущества, движимого имущества (денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций) в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд.

Цель залога – обеспечить явку обвиняемого (подозреваемого) к дознавателю, следователю, либо в суд, предупредить совершение им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

Мера пресечения в виде залога избирается судом в порядке, предусмотренном ст. ст. 106, 108 УПК РФ. В отличие от других мер пресечения, ходатайство о применении залога не вправе подать участник со стороны обвинения (следователь, дознаватель), оно подается подозреваемым (обвиняемым), либо другим физическим или юридическим лицом.

Вид и размер залога определяются судом с учетом характера совершённого преступления, данных о личности обвиняемого (подозреваемого), имущественного положения залогодателя. Если предметом залога являются деньги, то они вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в

производстве которого находится уголовное дело, о чем составляется протокол. По уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее пятидесяти тысяч рублей, а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – менее пятисот тысяч рублей.

Обвиняемому (подозреваемому) разъясняются последствия неисполнения или нарушения залоговых обязательств. Вносящим залог за обвиняемого (подозреваемого) дополнительно разъясняется существо обвинения, подозрения, в связи с чем избирается эта мера пресечения.

В случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) обязательств, связанных с внесением залога, последний обращается в доход государства по судебному решению.

Суд при вынесении приговора или определения, постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю. Если уголовное дело прекращается на стадии предварительного расследования, залог возвращается залогодателю следователем, дознавателем, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Домашний арест в качестве меры пресечения

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение (ст. 107 УПК РФ).

Суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения может установить следующие запреты: общаться с определенными лицами; отправлять и получать почтово-телеграфные отправления; использовать

средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Подозреваемый или обвиняемый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, дознавателем, со следователем. О каждом таком звонке подозреваемый или обвиняемый информирует контролирующий орган. В орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд подозреваемый или обвиняемый доставляется транспортным средством контролирующего органа.

В целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством Российской Федерации. К таким техническим средствам контроля относятся средства персонального надзора и контроля: браслет электронный, а также стационарное устройство аудиовизуального контроля и др.

Особенности порядка избрания данной меры пресечения обусловлены содержанием ограничений, налагаемых на свободу передвижения обвиняемого, подозреваемого. Домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда на основании ходатайства следователя, дознавателя, в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ для избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу. При этом учитываются возраст обвиняемого (подозреваемого), состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства. В постановлении судьи должен содержаться исчерпывающий перечень ограничений в личной свободе, которым подвергается обвиняемый (подозреваемый), и определяться орган (либо должностное лицо), на которое возлагается обязанность по осуществлению надзора за соблюдением обвиняемым (подозреваемым) установленных для него ограничений. Орган или должностное лицо, осуществляющее надзор, не вправе выходить за установленные судебным решением рамки ограничений, возложенных на обвиняемого (подозреваемого).

В случае нарушения обвиняемым (подозреваемым) условий исполнения этой меры пресечения, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя или дознавателя, а в период судебного разбирательства - по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на заключение под стражу.

Особенности применения в качестве меры пресечения заключения под стражу

Заключение под стражу – временное лишение свободы подозреваемого или обвиняемого на период следствия и судебного разбирательства в местах предварительного заключения (ст. 108 УПК РФ).

Данная мера пресечения применяется по решению суда по преступлениям, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Уголовно-процессуальным законодательством РФ предусмотрены исключения, когда такая мера пресечения может быть избрана за преступление, за которое предусмотрено наказание до 3 лет лишения свободы, причем при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного следствия или от суда (ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Законодатель допускает применение данной меры пресечения в отношении несовершеннолетнего только за совершение им тяжкого или особо тяжкого преступления и лишь в исключительных случаях – за преступления средней тяжести (ст. 15 УК РФ).

Срок содержания под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяцев, т.е. он

соответствует срокам проведения предварительного следствия по делу. В случае невозможности закончить предварительное следствие в указанный срок решается вопрос о его продлении. Если обстоятельства дела не позволяют изменить обвиняемому меру пресечения, то одновременно с продлением срока расследования дела в ст. 109 УПК РФ предусмотрена процедура продления срока содержания под стражей, который может быть продлен до шести месяцев судьей районного суда. Дальнейшее продление срока содержания под стражей может быть осуществлено этим же судом до 12 месяцев в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений. Свыше этого срока его продление осуществляется до 18 месяцев вышестоящими областными и приравненными к ним судами в исключительных случаях в отношении обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений.

По окончании предварительного следствия обвиняемый имеет право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. Эти материалы должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания продленного срока содержания под стражей (до 18 месяцев). Если в течение 30 суток обвиняемый не может ознакомиться с производством по делу, законом предусмотрена возможность продления сроков содержания под стражей еще на 6 месяцев. Таким образом, суммируя все сроки продления, во всех случаях они не могут составить свыше 24 месяцев (18 месяцев – производство предварительного следствия + 6 месяцев – ознакомление с материалами уголовного дела после окончания производства по данному делу).

Срок содержания под стражей засчитывается судом в срок отбытия наказания.

5. Иные меры принуждения. Основания и порядок применения

Иные меры процессуального принуждения направлены на обеспечение предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела в суде, обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества.

К подозреваемому или обвиняемому могут применяться следующие меры процессуального принуждения: обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество.

В отличие от мер пресечения иные меры процессуального принуждения могут применяться не только к подозреваемому или обвиняемому, но и к другим участникам уголовного судопроизводства: потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту и понятому.

К данным лицам применяются: обязательство о явке; привод; денежное взыскание.

К одному лицу могут применяться несколько мер процессуального принуждения.

Обязательство о явке

Обязательство о явке состоит в письменном обязательстве подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего и свидетеля своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а при перемене места жительства незамедлительно сообщать об этом (ст. 112 УПК РФ).

Указанным лицам разъясняются последствия нарушения обязательств.

Привод

В случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, свидетель и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, могут быть подвергнуты приводу (ст. 113 УПК РФ).

Привод состоит в принудительном доставлении в орган предварительного расследования или суд лица в случае его неявки по вызову без уважительной причины. Уважительными причинами неявки могут являться, в частности, несвоевременное получение повестки, болезнь, стихийное бедствие, длительный непредвиденный перерыв в движении транспорта, болезнь члена семьи или наличие малолетних детей при невозможности поручить кому-либо уход за ними и др. О наличии причин,

препятствующих явке, вызываемое лицо обязано заблаговременно уведомить тот орган, которым оно вызывалось (ч. 3 ст. 113 УПК РФ).

Привод производится органами дознания на основании постановления дознавателя, следователя, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов – на основании постановления суда.

Уголовно-процессуальный закон ограничивает использование данной меры процессуального принуждения. Привод не может производиться в ночное время, а также в отношении несовершеннолетних в возрасте до 14 лет, беременных женщин и лиц, которые по состоянию здоровья, удостоверенному врачом, не могут покинуть место пребывания.

Решение о приводе и действия по его исполнению могут быть обжалованы заинтересованными лицами прокурору, руководителю следственного органа или в суд (гл. 16 УПК РФ).

Временное отстранение от должности

Согласно ст. 114 УПК РФ временное отстранение от должности применяется судом в отношении должностного лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления по ходатайству дознавателя с согласия прокурора, либо следователя с согласия руководителя следственного органа. Такое решение суд принимает в течение 48 часов и направляет его по месту работы подозреваемого или обвиняемого.

Основанием применения такой меры принуждения является обоснованное предположение о том, что данное лицо будет препятствовать установлению истины по делу в силу своего должностного положения либо оно может совершить новое общественно-опасное деяние.

В случае привлечения в качестве обвиняемого высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и предъявления ему обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор Российской Федерации направляет Президенту Российской Федерации представление о временном отстранении от должности указанного лица. Президент Российской Федерации в течение 48 часов должен принять решение о временном отстранении указанного лица от должности либо об отказе в этом.

Федеральными законами предусмотрены дополнительные правила порядка временного отстранения от должности отдельных категорий должностных лиц.

Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, когда в применении этой меры отпадает необходимость (ч. 4 ст. 114 УПК РФ).

Наложение ареста на имущество

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться, иногда пользоваться имуществом, а также в изъятии и передаче его на хранение (ст. 115 УПК РФ). Основанием применения наложения ареста на имущество выступает необходимость обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, использованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном ст. 115.1 УПК РФ.

Следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения срока ареста, наложенного на имущество, или до приостановления предварительного следствия возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования

ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление.

Рассмотрев данное ходатайство, судья выносит постановление о продлении срока ареста, наложенного на имущество, сохранении или изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо о полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, в том числе об отмене ареста, наложенного на имущество, или изменении указанных ограничений.

Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном, кассационном порядке, установленном гл. 45.1 и 47.1 УПК РФ.

Денежное взыскание

Денежное взыскание — эта мера процессуального принуждения применяется судом к участникам уголовного судопроизводства, которые нарушают возложенные на них процессуальные обязанности. Размер денежного взыскания не может превышать двух тысяч пятисот рублей (ст. 117 УПК РФ).

Денежное взыскание налагается только судом.

Если нарушение допущено в ходе судебного производства, то взыскание налагается судом, рассматривающим данное уголовное дело. Если соответствующее нарушение было допущено в ходе досудебного производства, то дознаватель или следователь составляют протокол о нарушении, который направляется в районный суд и подлежит рассмотрению судьей в течение пяти суток с момента его поступления в суд. Вопрос о наложении денежного взыскания решается в судебном заседании, на которое вызываются лицо, составившее протокол, и лицо, на которое может быть наложено взыскание. Неявка правонарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению. В результате рассмотрения вопроса о наложении денежного взыскания судья выносит постановление о наложении денежного взыскания либо об отказе в его наложении. Суд также вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления о наложении денежного взыскания на срок до трех месяцев.

Нормативно-правовые источники

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

Европейская конвенция по предупреждению пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания // СЗ РФ. – 1998. – № 36. – Ст. 4465.

Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания [Заключена 10 декабря 1984 г.] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1987. – № 45. – Ст. 747.

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (Принят 09.12.1988 Резолюцией 43/173 на 43-ей сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Правовые основы деятельности системы МВД России. Сборник нормативных документов. Т. 2. – М.: ИНФРА-М, 1996. – С. 147–157.

Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания : федер. закон № 76-ФЗ от 10.06.2008 г. [ред. от 30.04.2021] // СЗ РФ. – 2008. – № 24. – Ст. 2789.

О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления : федер. закон № 103-ФЗ от 15 июля 1995 г. [ред. от 26.05.2021] // СЗ РФ. – 1995. – № 29. – Ст. 2759.

О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений : постановление Правительства РФ № 134 от 18.02.2013 г. [ред. от 15.11.2018] // СЗ РФ. – 2013. – № 8. – Ст. 838.

Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности : постановление Правительства РФ № 569 от 13.07.2011 г. [ред. от 29.07.2020] // СЗ РФ. – 2011. – № 29. – Ст. 4490.

О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений : постановление Правительства РФ № 3 от 14.01.2011 г. [ред. от 04.09.2012] // СЗ РФ. – 2011. – № 4. – Ст. 608.

По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина : постановление Конституционного Суда РФ № 12-П от 22.03.2018 г. // СЗ РФ. – 2018. – № 14. – Ст. 2027.

По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И. В. Ярмаевой : постановление Конституционного Суда РФ № 18-П от 17.04.2019 г. // СЗ РФ. – 2019. – № 17. – Ст. 2189.

О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013 г. [ред. от 11.06.2020] // Российская газета. – 2013. – № 294.

Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода : приказ МВД России № 438 от 21.06.2003 г. [ред. от 01.02.2012] // Российская газета. – 2003. – № 137.

Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог : приказ Минюста России № 189, МВД России № 603, СК России № 87, ФСБ России № 371 от 31.08.2020 г. // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 04.09.2020).

Дополнительная литература

Апостолова, Н. Н. Система гарантий прав и свобод граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения / Н. Н. Апостолова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 5. – С. 3–7.

Багмет, А. М. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу / А. М. Багмет, Н. В. Османова // Российский судья. – 2019. – № 9. – С. 39–47.

Баландюк, О. В. Избрание, применение и исполнение мер уголовно-процессуального принуждения: соотношение понятий / О. В. Баландюк // Российский следователь. – 2015. – № 4. – С. 3–7.

Бондаренко, А. А. Действие нормы об исключительности избрания меры пресечения в отношении подозреваемого по соединенным уголовным делам / А. А. Бондаренко, В. В. Кальницкий // Российский следователь. – 2018. – № 3. – С. 36–38.

Есина, А. С. Деятельность следователя по применению меры принуждения в виде денежного взыскания к участникам уголовного судопроизводства / А. С. Есина, Н. В. Макеева, А. В. Борбат // Российский следователь. – 2021. – № 3. – С. 21–25.

Маслов, И. В. Генезис российского института задержания подозреваемого / И. В. Маслов // Уголовное судопроизводство. – 2018. – № 4. – С. 30–35.

Михеенкова, М. А. Актуальные проблемы уголовно-процессуального ареста имущества / М. А. Михеенкова // Закон. – 2018. – № 10. – С. 80–87.

Новиков, С. А. Подписка о невыезде и надлежащем поведении: о чем забывают следователи / С. А. Новиков // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 35–39.

Россинский, С. Б. Правовые условия применения мер уголовно-процессуального пресечения приводят к поспешности и необоснованности обвинения / С. Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 5. – С. 30–36.

Россинский, С. Б. Протокол – лишнее звено в механизме задержания лица по подозрению в совершении преступления / С. Б. Россинский // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 12. – С. 150–165.

Рудич, В. В. О гарантиях прав участников процедуры избрания меры пресечения по уголовному делу / В. В. Рудич // Уголовное право. – 2018. – № 3. – С. 114–117.

Тутынин, И. Б. Процессуальное принуждение имущественного характера – нужно ли оно в уголовном судопроизводстве? / И. Б. Тутынин // Российская юстиция. – 2020. – № 4. – С. 36–38.

Федотов, И. С. Домашний арест и запрет определенных действий как альтернатива заключению под стражу / И. С. Федотов // Российская юстиция. – 2019. – № 3. – С. 26–29.

Цветкова, Е. В. К вопросу о введении новой меры пресечения в виде запрета определенных действий / Е. В. Цветкова, Н. А. Симагина // Современное право. – 2019. – № 7–8. – С. 133–137.

Задачи

1. По подозрению в совершении преступления был задержан подросток, который отказался назвать свое имя и фамилию, документов при нем не оказалось. При составлении протокола задержания дознаватель столкнулся с невозможностью занести в протокол данные о личности подростка. Кроме того, сообщить о проведенном задержании было некому.

Как надлежит поступить в данной ситуации?

2. Травников совершил грабеж, вырвав у проходящей по улице Лебедевой сумочку, пытался скрыться. Однако ехавший мимо гражданин Зиновьев догнал Травникова и совместно с гражданкой Лебедевой доставил в ближайшее отделение полиции. Травников заявил, что задержание его незаконно, поскольку не проведено компетентными органами, в момент фактического задержания ему не была предоставлена возможность пользоваться помощью защитника, что предусмотрено законом.

Оцените доводы Травникова. Каков процессуальный порядок задержания? Как следует поступить сотрудникам полиции?

3. По подозрению в совершении преступления был задержан гражданин Цапок, предположительно, являющийся членом одной из ОПГ. В интересах следствия было принято решение о сохранении его задержания в тайне. Однако Цапок требовал, чтобы ему была предоставлена возможность сообщить о том, что он цел и невредим, супруге, находящейся в состоянии беременности.

Как надлежит поступить в данной ситуации?

4. Какую меру пресечения следует избрать в отношении:

А). Гражданки РФ Власовой, в возрасте 23 лет, обвиняющийся в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, ранее не судимой, безработной, имеющей постоянное место жительства (проживает с родителями), не замужем.

Б). Гражданки РФ Петровой, в возрасте 48 лет, обвиняющийся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 240 УК РФ, имеющей судимость по ч. 2 ст. 159 УК РФ, безработной, имеющей постоянное место жительства (проживает совместно с сожителем Гребенщиковым, чья совершеннолетняя дочь является потерпевшей), не замужем.

В). Гражданина РФ Керимова, в возрасте 37 лет, обвиняющегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 198 УК РФ, ч. 2 ст. 199 УК РФ, ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, ранее не судимый, работающий Генеральным директором ООО «Блик», имеет постоянное место жительства (загородный дом), женат, имеет несовершеннолетнего сына.

Г). Гражданина РФ Ярило, в возрасте 29 лет, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 126 УК РФ, ранее не судимого, работающего охранником склада в ОАО «Стройдом», имеет постоянное место жительства (квартира), разведен, имеет 2-х несовершеннолетних детей.

Д). Гражданина Финляндии Виролайнен, в возрасте 17 лет, обвиняющегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 323 УК РФ, ранее не судимого, не работающего, на территории РФ не проживающего.

5. Несовершеннолетний Степанов совершил на вокзале кражу чемодана, был задержан и свою вину не отрицал. Следователь избрал в отношении обвиняемого в качестве меры пресечения подписку о невыезде и одновременно счел необходимым отдать Степанова под присмотр родителей.

Оцените решение следователя. Раскройте понятие меры пресечения присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, основания и порядок ее избрания.

6. Судья постановил избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога в размере одного миллиона рублей. После внесения залога обвиняемый, нарушив свои обязательства, пытался скрыться и был задержан у трапа самолета, вылетающего за рубеж.

Какие процессуальные последствия влекут действия обвиняемого?

7. Подозреваемый Коломин был задержан, затем заключен под стражу в связи с убийством Мясовой, так как у него были найдены вещи, принадлежащие потерпевшей. На допросах Коломин утверждает, что об убийстве он ничего не знает. Вещи он нашел на улице, возвращаясь ночью из кинотеатра. В течение 10 суток с момента задержания Коломина других доказательств, изобличающих его в преступлении, найти не удалось.

Как должен быть решен вопрос о мере пресечения?

8. Солдат Грушников совместно со своим родственником Долгоруковым и знакомым — несовершеннолетним Дудановым совершили разбойное нападение. Органы полиции возбудили уголовное дело и задержали организатора преступления Долгорукова. Он находится в изоляторе временного содержания двое суток. Грушников задержан комендантом города в дисциплинарном порядке и содержится на гауптвахте. Следовательно, расследующему уголовное дело, стало известно, что Дуданов угрожает родственникам потерпевшего.

Кто и в каком порядке должен принять решение о мере пресечения в отношении каждого из трех названных лиц?

9. Расследуя уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 293 УК РФ (*халатность*), следователь избрал в отношении обвиняемого Петрова с учетом обстоятельств, характеризующих его личность, меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также вынес постановление о применении в отношении обвиняемого меры процессуального принуждения – временное отстранение от должности.

Соблюден ли процессуальный порядок применения меры принуждения в виде временного отстранения от должности обвиняемого?

10. В отношении Карпова, подозреваемого в порче имущества в общественном транспорте (вандализме) (*ч. 1 ст. 214 УК РФ*), в качестве меры пресечения была избрана подписка о невыезде и надлежащем поведении. Дознаватель, осуществлявший предварительное расследование по данному уголовному делу, вызвал повесткой подозреваемого на допрос, однако Карпов в назначенное время не явился. Позвонив дознавателю, он сообщил, что виновным себя не считает и поэтому на допрос являться не намерен.

Какие меры процессуального принуждения в сложившейся ситуации вправе применить дознаватель к подозреваемому Карпову?

ГЛАВА 9. ХОДАТАЙСТВА, ЖАЛОБЫ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ И ИЗДЕРЖКИ

1. Ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений в уголовном процессе: сущность, сроки и порядок рассмотрения

Ходатайство – это обращение подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его законного представителя и представителя, частного обвинителя, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, представителя администрации организации или иного лица, права и законные интересы которого затронуты в ходе досудебного или судебного производства к дознавателю, следователю или в суд с просьбой о предоставлении возможности использовать то или иное право либо о совершении этими органами или должностными лицами процессуальных действий или принятии процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, защиту прав и законных интересов перечисленных лиц. По общему правилу **ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу.**

Круг субъектов, имеющих право заявить ходатайство, а также порядок его заявления, сроки рассмотрения и разрешения ходатайств определены в главе 15 УПК РФ.

По кругу субъектов и их правомочиям можно выделить следующие **виды ходатайств:**

1. Ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений, заявляемые участниками уголовного судопроизводства для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации;

2. Ходатайства участников уголовного судопроизводства и иных лиц, направленные на обеспечение эффективного исполнения ими своих обязанностей и реализацию

предоставленных им законом прав. К субъектам, имеющим право заявлять такие ходатайства, относятся: свидетель, специалист, эксперт, личный поручитель, залогодатель, родитель, представитель администрации закрытого детского учреждения, командование воинской части, кандидат в присяжные заседатели, переводчик, педагог, понятой.

Ходатайство заявляется дознавателю, следователю либо в суд. При этом письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Отклонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство (ст. 120 УПК РФ).

Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления (ст. 121 УПК РФ).

Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь и судья выносят постановление, а суд – определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. В соответствии с принципом законности при производстве по уголовному делу данное постановление / определение должно быть законным, обоснованным и мотивированным и может быть обжаловано в предусмотренном УПК РФ порядке.

Обязательным элементом разрешения ходатайства является доведение результатов его рассмотрения до заявителя, в частности, путем вручения копии принятого решения, что обеспечивает лицу возможность в полной мере реализовать свои права, а при необходимости – вновь заявить ходатайство или обжаловать решения компетентных органов при дальнейшем производстве по уголовному делу.

3. Особо следует выделить порядок возбуждения дознавателем и следователем **ходатайства перед судом о проведении процессуальных действий**, которые допускаются на основании судебного решения. Ходатайства о проведении процессуальных действий дознаватель и следователь возбуждают перед судом только с согласия (*надзирающего*)

прокурора либо руководителя следственного органа соответственно (п. 5 ч. 2 ст. 37, п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), а суд обязан рассмотреть эти ходатайства в определенные сроки.

Так, судья единолично обязан рассмотреть, в частности:

а) ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу;

б) ходатайство о временном отстранении обвиняемого от должности;

в) ходатайство о проведении следственных действий, которые в соответствии со ст. 29 УПК РФ допускаются на основании судебного решения.

2. Право на обжалование процессуальных действий и решений. Лица, имеющие право обжалования действий и решений в уголовном процессе

Действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (ст. 123 УПК РФ). Право на обжалование процессуальных действий и решений является принципом уголовного судопроизводства, закрепленным в статье 19 УПК РФ.

Субъекты права обжалования могут быть разделены на следующие группы:

а) участники уголовного судопроизводства, имеющие личный правовой интерес в уголовном деле (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик);

б) участники, которые защищают или представляют интересы указанных лиц (защитник, представители потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, гражданского ответчика, законные представители

несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера);

в) субъекты, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства в связи с процессом доказывания (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой; иные лица, чьи интересы могут быть затронуты в результате производимых процессуальных действий или принимаемых процессуальных решений, например, гражданин, в жилище которого производится обыск, сопровождаемый изъятием материальных ценностей; организация, на денежные средства которой в связи с проведением производства по уголовному делу наложен арест);

г) должностные лица, осуществляющие уголовное преследование. Так, дознаватель вправе обжаловать указания, данные ему начальником органа дознания и прокурором, соответственно надзирающему прокурору и вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 41 УПК РФ); следователь вправе обжаловать указания, данные ему руководителем следственного органа по уголовному делу, вышестоящему руководителю следственного органа (ч. 3 ст. 39 УПК РФ).

3. Порядок заявления и разрешения жалоб по уголовным делам

Жалоба может быть устной и письменной. Как правило, специальных требований к ее форме нет. Исключение составляют апелляционные и кассационные жалобы или представления прокурора, надзорные жалобы или представления, к содержанию которых законом установлен ряд требований.

В письменной жалобе должны содержаться сведения о заявителе, о том, кому она адресована, об органе или должностном лице, о его действии (бездействии) или решении, которые обжалуются. Согласно ч. 2 ст. 18 УПК РФ при подаче жалобы участники уголовного судопроизводства, не владеющие или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, могут использовать родной язык (иной язык, которым они владеют), и им должно быть обеспечено право бесплатно пользоваться услугами переводчика. Устная жалоба заносится в протокол соответствующего

процессуального действия. Если на момент подачи жалобы или ее рассмотрения выяснится, что уголовное дело передано в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением), жалоба направляется в этот суд и рассматривается при разрешении судьей вопроса о назначении судебного заседания.

Сроки, ограничивающие срок подачи жалобы участниками уголовного судопроизводства, в законе не обозначены, за исключением срока обжалования приговора или иного решения суда первой инстанции. Согласно ст. 389.4 УПК РФ этот срок ограничен 10 (десятью) сутками с момента постановления приговора или вынесения иного решения суда, а для осужденного, содержащегося под стражей, он исчисляется со дня вручения ему копии соответствующего решения.

В силу ч. 1 ст. 11 УПК РФ гарантией реализации лицом права на подачу жалобы является обязанность должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, разъяснять порядок обжалования при проведении процессуальных действий и принятии процессуальных решений и обеспечить возможность реализации этого права.

Субъектом рассмотрения жалоб являются руководитель следственного органа / прокурор (ст. 124 УПК РФ) и суд (ст. 125 УПК РФ).

Рассмотрение жалоб прокурором и руководителем следственного органа

Прокурор, на которого возложено осуществление надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, в пределах своих полномочий рассматривает и разрешает любые жалобы, содержащие сведения о нарушении законов должностными лицами указанных органов. **Прокурор, руководитель следственного органа рассматривают жалобу в течение 3 (трёх) суток со дня ее получения.** В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении (ст. 124 УПК РФ).

Жалобы, адресованные прокурору либо руководителю следственного органа, должны быть рассмотрены ими лично. Эти лица обязаны проверить изложенные в жалобе обстоятельства и доводы. При необходимости они вправе вызвать заявителя для получения от него объяснений по поводу обстоятельств, изложенных в жалобе. Прокурор и руководитель следственного органа вправе получить необходимые объяснения от дознавателя, следователя, чьи действия (бездействие) или решение обжалуются. По результатам проверки прокурор и руководитель следственного органа могут принять одно из двух решений:

- а) об удовлетворении жалобы (полном или частичном);
- б) об отказе в ее удовлетворении.

Признав необходимым удовлетворить жалобу, прокурор либо руководитель следственного органа должны отменить обжалуемое решение дознавателя или следователя либо дать указание о прекращении обжалуемого действия или, наоборот, о выполнении предусмотренных законом процессуальных действий (если жалоба подана на бездействие должностного лица). При отказе в удовлетворении жалобы прокурор и руководитель следственного органа обязаны аргументировать мотивы такого решения. Свое решение по жалобе прокурор и руководитель следственного органа оформляют постановлением.

Судебный порядок рассмотрения жалоб. Принесение жалоб и представлений на судебные решения, принятые в ходе досудебного производства, в суде первой и апелляционной инстанций

Суд является субъектом рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора. Он рассматривает жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, на иные решения и действия (бездействие) перечисленных органов и должностных лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ гражданам к

правосудию (ч. 1 ст. 125 УПК РФ).

Жалобы, поданные в порядке ст. 125 УПК РФ, рассматриваются в районном суде по месту производства предварительного расследования или военном суде соответствующего уровня (гарнизонном военном суде) судьей единолично. Принесение жалобы не приостанавливает производство действия или исполнение решения. **Жалоба рассматривается судьей не позднее 5 (пяти) суток со дня ее поступления в открытом судебном заседании.**

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ в судебном заседании при рассмотрении жалобы участвуют заявитель, а также его защитник, законный представитель или представитель, при условии, что они уже участвуют в деле, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также прокурор, следователь, руководитель следственного органа.

В случае обнаружения судьей при проверке правомерности действий и решений дознавателя, следователя и прокурора нарушений закона, ущемляющих права участников процесса, он выносит об этом частное постановление в адрес прокурора, осуществляющего надзор за проведением расследования.

Если в результате рассмотрения жалобы судья примет решение о ее удовлетворении, то в постановлении он не только признает действие (бездействие) или решение соответствующих должностных лиц незаконным или необоснованным, но и обязывает их устранить допущенное нарушение. Копия постановления судьи, принятого по жалобе, направляется заявителю, руководителю следственного органа и прокурору (ч. 6 ст. 125 УПК РФ). Эти лица вправе обжаловать его в кассационном порядке (глава 47.1 УПК РФ) и в порядке надзора (глава 48.1 УПК РФ).

В соответствии со ст. 127 УПК РФ жалобы и представления на приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также на представления и судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, подаются и рассматриваются в порядке, установленном главами 45.1 и 47.1 (в апелляционном и кассационном порядке). Жалобы и представления на судебные решения, вступившие в законную силу, подаются и

рассматриваются в порядке, установленном главами 48.1 и 49 УПК РФ, то есть в надзорном порядке и в порядке возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

4. Значение процессуальных сроков в уголовном процессе. Виды сроков. Соблюдение и продление срока. Восстановление пропущенного срока

Уголовно-процессуальный срок — период времени, в течение которого участники уголовного судопроизводства должны принять какое-либо уголовно-процессуальное решение, совершить определенные процессуальные действия или воздержаться в некоторых случаях от их совершения.

Уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок (ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ). Понятие «разумный срок» является оценочным и зависит от конкретных обстоятельств, в частности, своевременности обращения лица с заявлением о совершении преступления, правовой и фактической сложности уголовного дела, эффективности действий участников уголовного судопроизводства, осуществляющих уголовное преследование, и др. Таким образом, разумный срок (в обобщенном виде) – это осуществление производства по уголовному делу без необоснованных задержек.

Законом устанавливаются определенные сроки для производства по делу в целом, на определенных стадиях уголовного судопроизводства, а также время для совершения процессуальных действий и принятия процессуальных решений.

В уголовном судопроизводстве можно выделить различные виды процессуальных сроков.

Процессуальные сроки, гарантирующие обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса:

1) сроки производства следственных действий; 2) сроки рассмотрения ходатайств; 3) сроки задержания подозреваемого; 4) сроки содержания под стражей; 5) сроки принятия решений по поступившему уголовному делу; 6) сроки обжалования и др.

Процессуальные сроки, гарантирующие отсутствие затягивания уголовного судопроизводства:

1) сроки решения вопроса о возбуждении уголовного дела

(ч.ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ);

2) сроки дознания — 30 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ);

3) сроки предварительного следствия — два месяца (ч. 1 ст. 162 УПК РФ);

4) сроки производства неотложных следственных действий — 10 суток (ч. 3 ст. 157 УПК РФ);

5) срок назначения дела к слушанию после его поступления в суд — 30 суток (ч. 3 ст. 227 УПК РФ);

6) срок начала рассмотрения дела в судебном заседании — 14 суток с момента вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, — не позднее 30 суток (ч. 1 ст. 233 УПК РФ) и др.

Процессуальные сроки можно классифицировать по временному промежутку, которым они исчисляются:

1) сроки, исчисляемые часами (*см., например: п. 11 ст. 5 УПК РФ, ч. 2 ст. 46 УПК РФ, ч. 4 ст. 108 УПК РФ*). Моментом начала течения данного срока будет являться момент, в который произошел юридический факт, влекущий за собой начало течения срока;

2) сроки, исчисляемые сутками (*см., например: ч. 1 ст. 144 УПК РФ, ч. 3 ст. 223 УПК РФ, ч. 3 ст. 227 УПК РФ*). Начало течения данного срока по общему правилу законодательно не определено, конкретно указывается в статье посвященной сроку. В большинстве случаев началом течения срока, исчисляемого сутками, считаются сутки, следующие за теми, во время которых возникло основание к началу исчисления процессуальных сроков. Согласно ч. 2 ст. 128 УПК РФ срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток;

3) сроки, исчисляемые месяцами (*см., например, ч. 1 ст. 109 УПК РФ*). Если в законе указаны годы (ч. 3 ст. 414 УПК РФ), то будет применяться правило об исчислении сроков месяцами. Началом течения срока будут считаться следующие сутки, после тех, в которых имел место юридический факт. Исчисляемый месяцами срок истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, то срок оканчивается в последние сутки этого месяца.

В случае, если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за

ним рабочий день. Данное правило об исчислении сроков не применяется при задержании, содержании под стражей, домашнем аресте, запрете определенных действий и нахождении в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Процессуальные сроки должны быть соблюдены во всех случаях всеми участниками уголовного судопроизводства. Срок не считается пропущенным, если жалоба, ходатайство или иной документ до истечения срока сданы на почту, переданы лицу, уполномоченному их принять, а для лиц, содержащихся под стражей или находящихся в медицинской организации, оказывающей медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, если жалоба или иной документ до истечения срока сданы администрации места предварительного заключения либо данной медицинской организации (ч. 1 ст. 129 УПК РФ).

Срок, установленный уголовно-процессуальным законодательством, может быть приостановлен, возобновлен, продлен или восстановлен.

Приостановление процессуальных сроков — это временная пауза в исчислении процессуальных сроков, исчисляемая с момента приостановления производства по делу и до его возобновления (ст. 208, 238 УПК РФ). Момент приостановления и возобновления процессуального срока определяются в постановлении должностного лица, как правило приостановление и возобновление срока происходит в момент вынесения соответствующего постановления.

После возобновления производства по делу время, истекшее до приостановления, должно учитываться при исчислении приостановленного срока.

В ходе производства по уголовному делу могут возникать различные ситуации, которые не позволяют обеспечить выполнение установленных сроков, в связи с этим закон предусматривает **процедуры продления и восстановления сроков**.

Процессуальные сроки могут быть продлены только в случаях и в порядке, предусмотренных УПК РФ. Так,

например, могут быть продлены сроки предварительного следствия (ч.ч. 4-5 ст. 162 УПК РФ); срок задержания подозреваемого (п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ); срок содержания под стражей в ходе досудебного (ст. 109 УПК РФ) или судебного (ст. 255 УПК РФ) производства; сроки дознания (ст. 223 УПК РФ); сроки ознакомления с протоколом судебного заседания (ч. 7 ст. 259 УПК РФ).

Восстановление процессуальных сроков происходит по заявлению (ходатайству) заинтересованного лица, в котором указываются уважительные причины пропуска срока. В случае подтверждения данных, что срок пропущен по уважительной причине (*к таким причинам могут относиться, например, нахождение в командировке, болезнь, отсутствие связи и т.д.*), он должен быть восстановлен (ч. 1 ст. 130 УПК РФ). Должностное лицо в производстве которого находится уголовное дело (*дознатель / следователь (на досудебной стадии) или судья (на стадии судебного разбирательства)*), выносит постановление, выступающее основанием для восстановления пропущенного срока.

Отказ в восстановлении процессуального срока может быть обжалован в порядке гл. 16 УПК РФ (*обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, см. параграф 3 текущей главы*). По ходатайству заинтересованного лица допускается возможность приостановления исполнения решения до разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока на его обжалование (ч. 2 ст. 130 УПК РФ).

5. Процессуальные издержки по уголовным делам: понятие, виды, взыскание процессуальных издержек

Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства (ч.1 ст. 131 УПК РФ).

Если по делу признаны виновными несколько лиц (подсудимых), суд определяет, в каком размере издержки

должны быть взысканы с каждого из них, учитывая при этом характер их вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение. По уголовным делам в отношении несовершеннолетних обязанность возместить процессуальные издержки может быть возложена на их родителей или опекунов. В случае реабилитации лица, а также при имущественной несостоятельности лица, с которого должны быть взысканы процессуальные издержки, они возмещаются за счет средств федерального бюджета (ст. 132 УПК РФ).

При оправдании подсудимого по делу частного обвинения суд вправе полностью или частично взыскать издержки с лица, по жалобе которого было начато производство. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон.

К процессуальным издержкам относятся (ч. 2 ст. 131 УПК РФ):

- суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

- суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего;

- суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд;

- суммы, выплачиваемые не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, понятым за отвлечение их от обычных занятий;

- вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе

уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания;

- суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению;

- суммы, израсходованные на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку (транспортировку) вещественных доказательств, а также на перевозку (транспортировку) трупов и их частей;

- суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях;

- ежемесячное государственное пособие в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности;

- суммы, связанные с уведомлением близких родственников, родственников или близких лиц подозреваемого о его задержании и месте нахождения;

- иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ.

Выплата вознаграждения и возмещение расходов по явке производится по постановлению следователя, дознавателя, прокурора или судьи либо по определению суда немедленно по выполнении свидетелем, понятым, экспертом и другими участниками процесса своих обязанностей независимо от взыскания процессуальных издержек с обвиняемого.

Нормативно-правовые источники

О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон № 59-ФЗ от 02.05.2006 г. [ред. от 27.12.2018] // СЗ РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон № 243-ФЗ от 31.07.2020 г. // СЗ РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5002.

О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского

дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ № 1240 от 01.12.2012 г. [ред. от 28.07.2020, с изм. от 13.05.2021] // СЗ РФ. – 2012. – № 50 (ч.6). – Ст. 7058.

По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ № 5-О от 14.01.2020 г. // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2020. – № 3.

По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Б.А. Сотникова : постановление Конституционного Суда РФ № 23-П от 13.06.2019 г. // СЗ РФ. – 2019. – № 25. – Ст. 3315

По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских : постановление Конституционного Суда РФ № 6-П от 30.01.2020 г. // СЗ РФ. – 2020. – № 6. – Ст. 743.

О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 г. // Российская газета. – 2016. – № 43.

О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 57 от 26.12.2017 г. // Российская газета. – 2017. – № 297.

О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 01.06.2017 г. // Российская газета. – 2017. – № 125.

Дополнительная литература

Бурынин, С. С. Прекращение переписки по жалобам в уголовном судопроизводстве / С. С. Бурынин // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 24–27.

Величко, А. С. Ходатайства адвоката в системе уголовно-процессуальных актов / А. С. Величко // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 10. – С. 182–188.

Ветрила, Е. В. Статья 6 УПК РФ в практике обжалования процессуальных актов / Е. В. Ветрила // Мировой судья. – 2020. – № 12. – С. 19–24.

Глушков, М. Р. Об исчислении сроков сутками в уголовном судопроизводстве / М. Р. Глушков // Российский следователь. – 2015. – № 5. – С. 16–19.

Головинская, И. В. О принципах и сроках в уголовном судопроизводстве / И. В. Головинская, И. И. Савельев // Современное право. – 2019. – № 1. – С. 111–117.

Давлетов, А. А. Пределы полномочий суда при рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на отказ следователя приобщить и закрепить в качестве доказательств материалы, представленные защитником / А. А. Давлетов // Адвокатская практика. – 2019. – № 5. – С. 46–52.

Ендольцева, А. А. Производство по жалобе, поступившей в суд в порядке ст. 125 УПК РФ: дискуссионные вопросы / А. А. Ендольцева // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 3. – С. 39–44.

Есина, А. С. Деятельность следователя по применению меры принуждения в виде денежного взыскания к участникам уголовного судопроизводства / А. С. Есина, Н. В. Макеева, А. В. Борбат // Российский следователь. – 2021. – № 3. – С. 21–25.

Зебницкая, А. К. Право заявления ходатайства на этапе проверки сообщения о преступлении / А. К. Зебницкая // Российский следователь. – 2019. – № 6. – С. 30–33.

Зеленин, С. Р. О полномочиях суда при решении вопроса о распределении процессуальных издержек / С. Р. Зеленин // Российская юстиция. – 2021. – № 2. – С. 33–35.

Кашепов, В. П. Институт процессуальных сроков как инструмент регулирования порядка в уголовном судопроизводстве / В. П. Кашепов // Комментарий судебной

практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, ИНФРА-М, 2016. – Вып. 21. – С. 154–169.

Максимов, О. А. Место правового института ходатайств и жалоб в механизме достижения назначения современного российского уголовного процесса / О. А. Максимов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2021. – № 3. – С. 7–9.

Максимов, О. А. Сочетание публичного и диспозитивного как условие эффективного функционирования правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве России / О. А. Максимов // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 3. – С. 17–21.

Милицин, С. Д. Традиции как предпосылки преемственности уголовно-процессуального права / С. Д. Милицин // Российский юридический журнал. – 2020. – № 1. – С. 88–101.

Терентьева, Е. Е. Участие прокурора в рассмотрении судом ходатайств в порядке ст. 165 УПК: право или обязанность? / Е. Е. Терентьева // Законность. – 2020. – № 8. – С. 34–37.

Устинов, А. А. Особенности доказывания при рассмотрении судом жалоб в ходе досудебного производства по делу / А. А. Устинов // Российский судья. – 2020. – № 7. – С. 36–41.

Харитонов, С. С. Судебные (процессуальные) издержки при осуществлении уголовного судопроизводства в военных судах: практические аспекты / С. С. Харитонов // Право в Вооруженных Силах. – 2019. – № 8. – С. 61–66.

Химичева, О. В. Право на обжалование в досудебном производстве: свобода и злоупотребление / О. В. Химичева, Д. В. Шаров // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 3. – С. 53–59.

Задачи

1. В ходе судебного заседания Орлов был подвергнут денежному взысканию за нарушение порядка в судебном заседании. Орлов считал, что он порядок не нарушал, а оказывал психологическую поддержку подсудимой (его сестре), помогая

ей отвечать на вопросы прокурора, и в письменном виде обжаловал наложение на него денежного взыскания.

Вправе ли был Орлов обжаловать данное процессуальное решение?

В чем состоит отличие жалобы от ходатайства?

2. В ходе предварительного расследования адвокат обвиняемого заявил письменное ходатайство следователю о производстве допросов двух свидетелей, мотивируя необходимость допросов тем, что эти свидетели могут дать показания, подтверждающие алиби его подзащитного. Через 4 дня после получения ходатайства следователь отклонил данное ходатайство, мотивируя это тем, что до окончания срока предварительного расследования осталось всего 2 дня, а ему необходимо произвести ряд других необходимых следственных действий и допросить этих свидетелей он не успеет.

Оцените действия следователя. Каков срок рассмотрения ходатайства? Входят ли в срок рассмотрения ходатайства выходные и праздничные дни? Как следует поступить адвокату? Какое количество ходатайств может быть подано заявителем по одному и тому же поводу?

3. Следователь оставил без удовлетворения ходатайство обвиняемого Сидорова о получении письменных материалов, свидетельствующих в его пользу, на том основании, что это должен делать защитник, поскольку он – следователь – как сторона обвинения в состязательном уголовном процессе видит свою процессуальную обязанность только в установлении обстоятельств, изобличающих обвиняемого в совершении преступления.

Правомерен ли отказ следователя в удовлетворении ходатайства обвиняемого о собирании доказательств, свидетельствующих в его пользу?

Может ли обвиняемый обжаловать отказ в удовлетворении ходатайства?

4. Подозреваемая Ерина направила в суд Октябрьского района г. Пензы жалобу на неправомерные действия органа дознания по возбуждению в отношении неё уголовного дела.

Однако сама в судебное заседание по рассмотрению жалобы не явилась. Судья рассмотрел жалобу Ериной в её отсутствие и принял решение об оставлении жалобы без удовлетворения.

Узнав об этом, Ерина обратилась в областной суд с жалобой на действия судьи, указав, что тот не имел права рассматривать жалобу по существу без её участия, в результате чего было принято неверное решение и «оборотни в погонах» ушли от ответственности.

Оцените действия судьи и подозреваемой Ериной.

5. Находясь в состоянии алкогольного опьянения в ночном баре, Лоханкин во время танцев толкался, сквернословил, оскорбительно приставал к посетителям, на замечание, сделанное ему охранником клуба Дубининым, ответил бранью. После этого Дубинин вывел нарушителя общественного порядка в фойе бара, где Лоханкин имеющимся при себе ножом нанес Дубинину удар в грудь, причинив тяжкий вред здоровью.

Сотрудниками бара Лоханкин был задержан и передан работникам полиции. В 02 ч 30 мин 8 мая Лоханкин был доставлен к следователю, который возбудил уголовное дело, а в 05 ч 30 мин составил протокол задержания Лоханкина.

Какими процессуальными сроками исчисляется задержание подозреваемого? Когда истекает срок задержания Лоханкина?

6. Расследование дела, возбужденного 31 марта 2020 года, следователь окончил 1 июня вышеуказанного года. В этот же день он направил дело прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд. Прокурор, получив дело, поставил вопрос о наказании следователя за нарушение сроков следствия.

Когда заканчивается срок следствия в данной ситуации? Как исчисляются процессуальные сроки? Изменится ли решение, если аналогичные действия были совершены в соответствующие даты 2019 года?

7. По уголовному делу в отношении несовершеннолетнего Кириллова в целях установления обстоятельств наступления смерти потерпевшего следователем была назначена судебно-медицинская экспертиза, которая была проведена

государственным бюро судебно-медицинских экспертиз в порядке служебного задания. Впоследствии Кириллов был признан виновным и судом в пользу данного экспертного учреждения с него было взыскано 5 000 рублей за проведенную экспертизу.

Оцените действия суда. Правомерно ли судом отнесено к процессуальным издержкам вознаграждение экспертам за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства в данном случае? Правомерно ли взыскание процессуальных издержек с несовершеннолетнего лица?

8. В связи с производством по уголовному делу о хищении личного имущества (*кража по ч. 3 ст. 158 УК РФ*), из Самары в Пензу, по месту производства предварительного следствия, был вызван потерпевший Семенов, имеющий постоянное место жительства в Самаре.

С участием Семенова был проведен ряд следственных действий: допрос потерпевшего, предъявление для опознания вещей, осмотр вещей, предъявление для опознания подозреваемого. В производстве по уголовному делу Семенов был занят два дня.

Из Самары потерпевший прибыл на поезде, этим же видом транспорта желает выехать домой. В Пензе Семенов проживал в гостинице «Вояж».

Определите процессуальные издержки, понесенные Семеновым в связи с явкой по вызову следователя. Какой процессуальный порядок возмещения Семенову понесенных расходов?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном учебном пособии автор попытался познакомить читателя с базовыми понятиями уголовного процесса. Более подробную информацию об уголовно-процессуальной деятельности можно найти в работах, посвященных отдельным стадиям процесса, в литературе по криминалистике, а также в специальных научных публикациях.

Действующий уголовно-процессуальный закон содержит немало сложных по содержанию и пониманию правовых норм. Некоторые из них имеют лингвистические, формально-логические, технико-юридические дефекты. При изложении материала автор попытался преодолеть неясность, неоднозначность, пробельность отдельных норм, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность.

В связи с вышеуказанным на содержание некоторых вопросов в литературе по уголовному процессу можно найти иные точки зрения, чем представлены в настоящей работе. Вместе с тем в данном учебном издании содержатся наиболее апробированные положения криминалистической теории, которые принимаются большинством теоретиков и практиков.

Основной сложностью при изучение общих положений уголовного процесса служит необходимость оперирования понятиями, которые подробнее раскрываются в последующих темах курса. В связи с этим изучающему предмет приходится сталкиваться, на первых этапах особенно часто, с материалом которым он не владеет, или о котором имеет лишь самое общее представление. Однако без такого целостного погружения в концептуальные вопросы уголовного процесса в дальнейшем сложно понять весь механизм процессуальной деятельности, взаимосвязь и взаимообусловленность всех его элементов. Твердое знание общей части уголовного процесса необходимо для эффективной работы как на досудебных, так и на судебных стадиях движения уголовного дела, выполнения должностных обязанностей следователя, дознавателя, прокурора, защитника, судьи.